



Warszawa, 1 lutego 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.268.2021.MWG

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań [...] i [...], [...], [...], reprezentowanego przez r.pr. [...] oraz [...] od decyzji Wojewody Lubuskiego z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Lubuskiego z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 44/2, 46, 72, 283 obręb 0006 Wieprzyce; 8 obręb 0013 Chwałowice, 72/3, 72/1, 163, 160 obręb 0015 Płonica; 25/88 obręb 0019 Kiełpin; 159, 416/17, 416/16, 417/2, 173/2, 172/1 obręb 0020 Bolemin i w tej części umarzam postępowanie organu pierwszej instancji;**
- 2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas, Wojewoda Lubuski, zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę dwutorowej sieci elektroenergetycznej 400kV na odcinku od słupa Bo16 (bez słupa Bo16 – od granicy działki nr 42 obręb Wieprzyce) do słupa De12 (bez słupa De12 – do granicy działki nr 233/2 obręb Bolemin), w ramach inwestycji pn. „Budowa linii 400 kV relacji Baczyna-Plewiska”.

Od powyższej decyzji Wojewody Lubuskiego z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas, [...] i [...], [...], [...] oraz [...] złożyli odwołania. Odwołania zostały wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.) która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia

budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W toku postępowania odwoławczego GUNB dopatrzył się, że oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami [...], obręb [...] oraz [...], obręb [...], na cele budowlane zostało wypełnione w sposób wzbudzający wątpliwości czy inwestor prawo takie uzyskał. Pismem z 20 grudnia 2021 r., znak: DOA.7110.268.2021.MWG, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał inwestora do przedłożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie działek [...], obręb [...] oraz [...], obręb [...] oraz dokumentów potwierdzających uzyskanie prawa do dysponowania ww. działkami [...], obręb [...] oraz [...], obręb [...] na cele budowlane.

Przy piśmie z 12 stycznia 2022 r. inwestor przesłał wymaganą dokumentację.

Ponadto inwestor dysponuje decyzjami Wojewody Lubuskiego z 30 listopada 2020 r., nr 3/2020, znak: IB-I.747.8.2020.JRaj, z 19 stycznia 2021 r. nr 1/2021, znak: IB-I.747.11.2020.JRaj oraz z 8 kwietnia 2021 r. nr 4/2021, znak: IB-I.747.1.2021.JRaj, ustalającymi lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 428 ze zm.) ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W tym miejscu wymaga jednak zauważenia, że z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działkach nr ewid. 44/2, 46, 72, 283 obręb 0006 Wieprzyce; 8 obręb 0013 Chwałowice, 72/3, 72/1, 163, 160 obręb 0015 Płonica; 25/88 obręb 0019 Kiełpin; 159, 416/17, 416/16, 417/2, 173/2, 172/1 obręb 0020 Bolemin nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższych działkach ewidencyjnych, które znajdują się jedynie w obszarze oddziaływania spornej inwestycji, należało uchylić decyzję Wojewody Lubuskiego z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas, w części dotyczącej działek nr ewid. 44/2, 46, 72, 283 obręb 0006 Wieprzyce; 8 obręb 0013 Chwałowice, 72/3, 72/1, 163, 160 obręb 0015 Płonica; 25/88 obręb 0019 Kiełpin; 159, 416/17, 416/16, 417/2, 173/2, 172/1 obręb 0020 Bolemin i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Mając na uwadze argumentację inwestora zawartą w piśmie z 12 stycznia 2022 r. należy wskazać, że zgodnie z art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego roboty budowlane to budowa, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Robotami budowlanymi nie jest „pojawienie się na maszyn” czy „personelu niezbędnego do wykonywania robót budowlanych” na działkach sąsiadujących z działkami, na których mają być wykonywane roboty budowlane.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji jest zgodny z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Lubuskiego z 30 listopada 2020 r., nr 3/2020, znak: IB-I.747.8.2020.JRaj, z 19 stycznia 2021 r. nr 1/2021, znak: IB-I.747.11.2020.JRaj oraz z 8 kwietnia 2021 r. nr 4/2021, znak: IB-I.747.1.2021.JRaj, ustalających lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Projekt budowlany spornego zamierzenia jest również zgodny z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z 29 lipca 2020 r., znak: WZŚ.420.20.2020.AJ, określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa linii 400 kV Baczyna-Plewiska”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu

budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W toku postępowania odwoławczego GUNB dopatrył się, iż złożony projekt budowlany jest niekompletny. Pismem z 28 października 2021 r., znak: DOA.7110.268.2021.MWG, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał inwestora do przedłożenia dokumentacji badań podłoża gruntowego oraz projektu geotechnicznego. Przy piśmie z 22 listopada 2021 r. inwestor nadesłał wymaganą dokumentację. Ponadto GUNB pismem z 13 stycznia 2022 r., znak: DOA.7110.268.2021.MWG, wezwał inwestora do poprawienia 4 egzemplarzy projektu budowlanego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935). W dniu 26 stycznia 2022 r. w siedzibie GUNB cztery egzemplarze projektu budowlanego zostały przez inwestora poprawione.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że przedłożony projekt budowlany jest kompletny, zaś przedstawiony projekt zagospodarowania nie narusza przepisów prawa.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Mając na uwadze argumentację odwołania [...], wskazującą, iż zaskarżona decyzja Wojewody Lubuskiego z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas, została wydana przed rozstrzygnięciem przez Ministra Rozwoju i Technologii odwołania skarżącego od decyzji Wojewody Lubuskiego z 19 stycznia 2021 r. nr 1/2021, znak: IB-I.747.11.2020.JRaj, ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wyjaśnić należy, że powyższa decyzja lokalizacyjna z mocy prawa tj. na podstawie art. 25 ust. 1 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych podlega natychmiastowemu wykonaniu. Skoro zatem ww. decyzja lokalizacyjna z mocy prawa podlega natychmiastowemu wykonaniu, to organ wojewódzki mógł wydać decyzję o pozwoleniu na budowę w oparciu o decyzję Wojewody Lubuskiego z 19 stycznia 2021 r. nr 1/2021, znak: IB-I.747.11.2020.JRaj. Tym samym powyższy zarzut pozostaje bez wpływu na przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Odnosząc się do drugiego zarzutu zawartego w odwołaniu [...], dotyczącego niezgodności spornej inwestycji z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem „pozwała na rozpoczęcie prowadzenia robót budowlanych w okresie

trwającej produkcji rolnej – wypas owiec”, należy wskazać, że decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z 29 lipca 2020 r., znak: WZŚ.420.20.2020.AJ, określająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa linii 400 kV Baczyzna-Plewiska”, nie zawiera jakichkolwiek wytycznych dotyczących prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie dwutorowej sieci elektroenergetycznej 400kV relacji Baczyzna-Plewiska w okresie trwającej produkcji rolnej polegającej na wypasie zwierząt.

Z przyczyn powyższych należy uznać ww. argumentację skarżącego dotyczącą niezgodności decyzji Wojewody Lubuskiego z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas z decyzją RDOŚ w Gorzowie Wlkp. z 29 lipca 2020 r., znak: WZŚ.420.20.2020.AJ za niezasadną.

Mając na uwadze argumentację [...] i [...], którzy wskazują, że: „Polskie Sieci Elektroenergetyczne nie podpisały z nami umowy o wynagrodzeniu za służebność przesyłu. Przedstawiono nam operat szacunkowy w sprawie określenia wartości wynagrodzenia za służebność przesyłu, który naszym zdaniem zawierał błędy. (...) Nie przedstawiono nam wyceny drzew przewidzianych do wycięcia w ramach realizacji inwestycji a część tych drzew już została wycięta (wczesną wiosną bieżącego roku). Prawomocna decyzja pozwoła spółce Polskie Sieci Elektroenergetyczne na rozpoczęcie prac budowlanych a jak wykazaliśmy powyżej Spółka nie dokonała formalnoprawnych uzgodnień z nami jako właścicielami gruntu”, a także zarzut Pana Jerzego Sienkiewicza, reprezentowanego przez r. pr. Łukasza Marciniaka, że sporna inwestycja pozbawia skarżącego pożytków z nieruchomości w postaci czynszu dzierżawnego i możliwości swobodnego, właścicielskiego korzystania z gruntu, należy wskazać, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 2 i 5-8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio.

Decyzją z 19 stycznia 2021 r. nr 1/021, znak: IB-I.747.11.2020.JRaj, Wojewoda Lubuski ograniczył sposób korzystania z działki [...] nr ew. [...] obr. [...], a także należących do [...] i [...] działek nr ew. [...], [...], [...], obr. [...], gm. [...] poprzez udzielenie Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Stosownie do art. 22 ust. 2 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, niezwłocznie po wykonaniu robót, o których mowa w ust. 1, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od inwestora odszkodowanie. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Kwestia odszkodowania za szkody wyrządzone budową linii elektroenergetycznej nie podlega ocenie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Odnosząc się natomiast do odwołania [...], wskazującego na naruszenie art. 8 ust. 1 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji strategicznych w zakresie sieci przesyłowych, należy wskazać, że ww. przepis ma zastosowanie w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, bowiem wskazuje on elementy decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Nie ma on zastosowania w postępowaniu dotyczącym wydania pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a tym samym Wojewoda Lubuski wydając decyzję z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas, nie mógł naruszyć tego przepisu.

Ponadto w nawiązaniu do drugiego zarzutu zawartego w odwołaniu [...], dotyczącego naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji strategicznych w zakresie sieci przesyłowych, poprzez niezawiadomienie skarżącego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę spornej inwestycji, należy wskazać, że ww. zarzut skarżącego należy uznać za niezasadny, bowiem jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma Wojewody Lubuskiego z 18 czerwca 2021 r., znak: IB-II.7840.101.2021.Ewas, którym na podstawie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji strategicznych w zakresie sieci przesyłowych, organ wojewódzki zawiadomił strony, że na wniosek Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. zostało wszczęte postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę napowietrznej dwutorowej sieci elektroenergetycznej 400 kV relacji Baczyna-Plewiska, na odcinku od słupa Bo16 do słupa De12, zostało ono doręczone [...].

Mając natomiast na uwadze wnioski dowodowe [...] o przeprowadzenie oględzin działek [...] oraz [...] (działka nie stanowi własności [...], prawdopodobnie chodzi o działkę nr [...]) i [...] na okoliczność stwierdzenia istniejących już instalacji elektroenergetycznych, ich zakresu, skutków posadowienia nowej sieci na tej działce dla możliwości jej zagospodarowania oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy – na okoliczność możliwości zagospodarowania działki zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem po przeprowadzeniu planowanej inwestycji elektroenergetycznej, a także na okoliczność spadku wartości działki po takiej inwestycji należy wskazać, że zgodnie z art. 78 § 1 k.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Stosownie do art. 78 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie

to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy.

Okoliczność usytuowania na działkach Skarżącego istniejących linii elektroenergetycznych jest znana organowi prowadzącemu postępowanie, gdyż linie te zostały naniesione na mapie, na której sporządzono projekt zagospodarowania terenu. Kwestia ograniczeń w możliwości zagospodarowania działek Skarżącego oraz spadku ich wartości pozostaje bez wpływu na możliwość wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji.

Decyzją z 19 stycznia 2021 r. nr 1/021, znak: IB-I.747.11.2020.JRaj, Wojewoda Lubuski ograniczył sposób korzystania z działek nr 9/2, 15/2, 36/1 obr. Chwałowice poprzez udzielenie Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Jak natomiast wskazano powyżej, kwestia odszkodowania za szkody wyrządzone budową linii elektroenergetycznej nie podlega ocenie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

W świetle treści art. 78 k.p.a. powyższe wnioski dowodowe [...] nie zostały zatem uwzględnione.

Natomiast dowód z treści ksiąg wieczystych prowadzonych dla ww. nieruchomości został przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego przeprowadzony.

Podsumowując, należy uchylić decyzję Wojewody Lubuskiego z 23 lipca 2021 r. nr 101/2021, nr rejestru organu: IB-II.7840.101.2021.EWas, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 44/2, 46, 72, 283 obręb 0006 Wieprzyce; 8 obręb 0013 Chwałowice, 72/3, 72/1, 163, 160 obręb 0015 Płonica; 25/88 obręb 0019 Kiełpin; 159, 416/17, 416/16, 417/2, 173/2, 172/1 obręb 0020 Bolemin i w tej części umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [...] – pełnomocnik inwestora,
2. [...] (epuap);
3. [...];
4. [...];
5. [...];
6. Radca prawny [...] – pełnomocnik [...];
– adresy według odrębnego rozdzielnika w aktach sprawy.
7. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
8. a.a.

Do wiadomości:

1. Lubuski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wlkp. (epuap) – z prośbą dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 428);
2. Lubuski WINB, ul. Kos. Gdyńskich 75, 66-400 Gorzów Wlkp. (epuap);
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp. (epuap);
4. Sekretariat.