



Warszawa, 1 kwietnia 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.407.2021.KPL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [...] i [...], od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 4 listopada 2021 r., nr 788/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP), w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Mazowieckiego z 4 listopada 2021 r., nr 788/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP), w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 18/1, 5/8, 5/16, 262/3, 263/4, 19/10, obr. 0023 Wola Ducka; 94/2, 93/1, obr. 0024 Wola Karczewska oraz w części w jakiej udziela ona pozwolenia na rozbiórkę na działkach nr ew. 94/2, 93/1, obr. 0024 Wola Karczewska i umarzam w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji;**
- 2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 4 listopada 2021 r., nr 788/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP), Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę linii 400 kV Kozienice - Miłosna - odcinek: słup 29/WIA (bez słupa) - słup nr 32/WIA (bez słupa) oraz rozbiórkę istniejącej jednotorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Kozienice – Miłosna na odcinku od słupa 38 (bez słupa) do słupa nr 40 (bez słupa).

Od powyższej decyzji Wojewody Mazowieckiego z 4 listopada 2021 r., nr 788/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP), [...] i [...] wnieśli odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.) która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. do zamierzeń budowlanych

realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Ponadto inwestor dysponuje decyzją Wojewody Mazowieckiego z 1 kwietnia 2021 r., Nr 31/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.2.2021.DW, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla budowy linii 400 kV relacji Kozienice - Miłosna na terenie powiatu otwockiego.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 428) ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W tym miejscu wymaga jednak zauważenia, że z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działkach nr ewid. 18/1, 5/8, 5/16, 262/3, 263/4, 19/10, obr. 0023 Wola Ducka oraz 94/2, 93/1, obr. 0024 Wola Karczewska nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższych działkach ewidencyjnych, które znajdują się jedynie w obszarze oddziaływania spornej inwestycji, należało uchylić decyzję Wojewody Mazowieckiego z 4 listopada 2021 r., nr 788/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP) w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 18/1, 5/8, 5/16, 262/3, 263/4, 19/10, obr. 0023 Wola Ducka; 94/2, 93/1, obr. 0024 Wola Karczewska oraz w części w jakiej udziela ona pozwolenia na rozbiórkę na działkach nr ew. 94/2, 93/1, obr. 0024 Wola Karczewska i umorzyć w tym zakresie postępowanie organu I instancji.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w

przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji jest zgodny z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 1 kwietnia 2021 r., Nr 31/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.2.2021.DW, ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Projekt budowlany spornego zamierzenia jest również zgodny z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 25 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.410.2019.PKR.33 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV Kozienice - Miłosna.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrył się, aby przedstawiony projekt zagospodarowania terenu naruszał przepisy prawa. Postanowieniem z 15 lipca 2021 r., Nr 979/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.11.144.2020.RR/PL1 Wojewoda Mazowiecki udzielił zgody na odstępstwo od § 10 ust. 3 oraz § 21 ust. 4 w związku z załącznikiem nr 2, tabela nr 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640) poprzez umieszczenie przedmiotowej linii w strefie kontrolowanej gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 MOP 5,5 MPa relacji Wola Karczewska - Mory.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej o którym mowa w art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do zarzutów, iż Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję o pozwoleniu na budowę zanim decyzja lokalizacyjna stała się ostateczna wskazać należy, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji

w zakresie sieci przesyłowej są natychmiast wykonalne. Jednocześnie, zgodnie z art. 13 ust. 2 ww. ustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Za bezzasadne należy uznać zarzuty naruszenia art. 7 k.p.a. (zasady prawdy obiektywnej), art. 7a k.p.a. (zasady rozstrzygania wątpliwości prawnych na korzyść strony), art. 8 k.p.a. (zasady zaufania do władzy publicznej). Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość, organ wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, a zaskarżona decyzja zawiera wszystkie składowe elementy. Postępowanie w przedmiotowej sprawie wbrew twierdzeniom skarżących było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. W sprawie nie istnieją również wątpliwości, które mogłyby być rozstrzygane na korzyść strony. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny.

Zarzuty naruszenia art. 10, 12 Prawa przedsiębiorców należy uznać za bezzasadne z uwagi na fakt, iż zgodnie z treścią art. 1 ustawy z 16 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) ustawa określa zasady podejmowania, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym prawa i obowiązki przedsiębiorców oraz zadania organów władzy publicznej w tym zakresie. W związku z powyższym, ww. przepisy nie znajdują zastosowania w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę.

Ponadto, odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 45 Konstytucji RP (Prawo do sądu), art. 77 Konstytucji RP (Prawo do wynagrodzenia szkody) w zw. z art. 7 i 8 k.p.a oraz art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (Prawo do rzetelnego procesu sądowego), należy wskazać, że zaskarżona decyzja nie pozbawia Skarżących prawa do sądu – po ostatecznym zakończeniu postępowania administracyjnego, zgodnie z zawartym w niniejszej decyzji pouczeniem strony mają prawo wnieść na niniejszą decyzję skargę do sądu administracyjnego.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących pozbawienia możliwości prowadzenia instalacji komunalnej należy wskazać, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (według stanu na dzień wydania decyzji Wojewody Mazowieckiego z 1 kwietnia 2021 r., Nr 31/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.2.2021.DW) w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczył sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do

korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 2 i 5-8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio.

Decyzją z 1 kwietnia 2021 r., Nr 31/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.2.2021.DW, Wojewoda Mazowiecki ograniczył sposób korzystania z należących do Skarżących działek nr ew. [...], [...], [...], obr. [...], poprzez udzielenie Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Inwestor uzyskał zatem prawo do dysponowania dz. nr ew. [...], [...], [...], obr. [...] na cele przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do art. 22 ust. 2 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r., niezwłocznie po wykonaniu robót, o których mowa w ust. 1, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od inwestora odszkodowanie. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Kwestia odszkodowania za szkody wyrządzone budową linii elektroenergetycznej nie podlega ocenie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Odnosząc się do żądania zmiany trasy linii podkreślić należy, że przebieg trasy ww. sieci przesyłowej w zakresie działek nr ewid. [...], [...], [...], obr. [...], stanowiących własność [...] i [...], został ustalony ww. decyzją Wojewody Mazowieckiego z 1 kwietnia 2021 r., Nr 31/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.2.2021.DW, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej *inwestycji w zakresie sieci przesyłowej* wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Zgodnie z treścią art. 30b ust 3 pkt. 1-6 Prawa budowlanego do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę dołącza się zgodę właściciela obiektu lub jej kopię; szkic usytuowania obiektu budowlanego; opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych, opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia; pozwolenia, uzgodnienia, opinie i inne dokumenty, których obowiązek dołączenia

wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopie tych pozwoleń, uzgodnień, opinii i innych dokumentów - nie dotyczy to uzgodnień i opinii uzyskiwanych w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000; projekt rozbiórki lub jego kopię - w zależności od potrzeb.

Inwestor wraz z wnioskiem o pozwolenie na rozbiórkę złożył projekt rozbiórki zawierający opis zakresu i sposobu prowadzenia robót, a także sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Ponadto w aktach sprawy znajduje się pismo Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z 9 marca 2021 r. wskazujące, że jednotorowa linia napowietrzna 400 kV Kozienice-Miłosna stanowi własność spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., wyrażające również zgodę na rozbiórkę ww. linii.

W tym miejscu odnosząc się do zarzutów odwołania wskazać należy, że do wydania pozwolenia na rozbiórkę nie jest wymagana zgoda właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowany jest obiekt przeznaczony do demontażu, natomiast wymagana jest wyłącznie zgoda właściciela obiektu podlegającego rozbiórce, która może być wyrażona w dowolny sposób (por. S. Serafin: Prawo budowlane. Komentarz, Warszawa 2006 s. 308 oraz A. Ostrowska w: Prawo budowlane. Komentarz, red. A.Gliniecki, LexisNexis Warszawa 2014, s. 438).

Należy więc przyjąć, że inwestor nie był zobowiązany do załączenia do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę zgody właścicieli powyższych działek, ani też oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania powyższymi nieruchomościami na cele budowlane. Konieczne było natomiast wyrażenie zgody właściciela tych linii, tj. samej Spółki, co zostało spełnione.

Odnosząc się do zarzutu skarżących dotyczącego naruszenia przez organ wojewódzki art. 10 § 1 k.p.a. „Rozpoczęcie postępowania w dniu 19 października 2021 r. i zakończenie go w dniu 4 listopada 2021 r. (postępowanie trwało zatem aż 16 dni) urąga zasadzie jawności postępowania oraz prawu strony do czynnego uczestniczenia w postępowaniu. Dość powiedzieć, że zawiadomienie o wydaniu decyzji 788/SAAB/2021 otrzymaliśmy znacznie wcześniej niż zawiadomienie o wszczęciu postępowania w tej sprawie. W ten sposób zostaliśmy jako strona pozbawieni możliwości czynnego uczestnictwa w postępowaniu choćby poprzez możliwość zapoznania się z projektem budowlanym/rozbiórkowym i zgłoszeniu uwag co do niego” wskazać należy, że jakkolwiek zawiadomienie z 19 października 2021 r., znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP) o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy zostało doręczone Skarżącym [...], po wydaniu w sprawie decyzji, co świadczy o naruszeniu przez organ wojewódzki art. 10 § 1 k.p.a., to okoliczność ta nie może stanowić podstawy do uchylecia decyzji Wojewody Mazowieckiego z 4 listopada 2021 r., nr 788/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP).

Zgodnie ze stanowiskiem NSA wyrażonym w wyroku z 27 października 2021 r., sygn. akt III OSK 4262/21, „Naruszenie art. 10 § 1 k.p.a., które miało wpływ na wynik sprawy i które uzasadnia uchYLENIE zaskarżonej decyzji z tego powodu, to naruszenie uprawnień strony, które powoduje, że wydana została decyzja o

odmiennej treści niż gdyby została wydana po przedstawieniu swojego stanowiska przez stronę. Innymi słowy, do tego rodzaju naruszenia dochodzi, gdy strona zostaje pozbawiona możliwości wyrażenia stanowiska, które miałyby wpływ na wynik sprawy.” W niniejszej sprawie Skarżący stanowisko w sprawie przedmiotowej inwestycji zajęli w odwołaniu od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 4 listopada 2021 r., nr 788/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP), zaś postawione względem przedmiotowej inwestycji zarzuty, jak wykazano powyżej, nie są zasadne.

Nie zasługuje na uwzględnienie wniosek o zawieszenie z urzędu postępowania odwoławczego do czasu rozpatrzenia odwołania od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 1 kwietnia 2021 r., Nr 31/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.2.2021.DW.

Zgodnie z treścią art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Pod pojęciem zagadnienia wstępnego należy rozumieć sytuacje, w których wydanie orzeczenia merytorycznego uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, a rozstrzygnięcie merytoryczne w danej sprawie bez rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego jest niemożliwe. Jest to przy tym zagadnienie otwarte, czyli takie, które nie było wcześniej przesądzone na właściwej drodze. Aby móc skorzystać z możliwości, którą daje powołany wyżej art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., organ musi ustalić związek przyczynowy pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej a zagadnieniem wstępnym. W razie gdy związek ten nie występuje nie jest możliwe zawieszenie postępowania administracyjnego w opisanym trybie. Związek zagadnienia wstępnego ze sprawą merytoryczną wyraża się relacją, w której brak rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd jawi się jako bezwzględna przeszkoda dla wydania decyzji w prowadzonej sprawie (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 28 sierpnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 272/19, wyrok WSA w Warszawie z 22 czerwca 2007 r., sygn. akt VI SA/Wa 640/07). Podkreślić również należy, że od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego powinno zależeć rozpatrzenie sprawy w ogóle, nie zaś wydanie pozytywnej lub negatywnej dla wnioskodawcy decyzji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 lutego 2011 r., sygn. akt II OSK 363/10).

Pozostające w toku postępowanie odwoławcze od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 1 kwietnia 2021 r., Nr 31/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.2.2021.DW nie stanowi zagadnienia wstępnego względem niniejszego postępowania w sprawie pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Podsumowując, należy uchylić decyzję Wojewody Mazowieckiego z 4 listopada 2021 r., nr 788/SAAB/2021, znak: WI-I.7840.4.8.2021.RR(MP), w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 18/1, 5/8, 5/16, 262/3, 263/4, 19/10, obr. 0023 Wola Ducka; 94/2, 93/1, obr. 0024 Wola Karczewska oraz w części w jakiej udziela ona pozwolenia na rozbiórkę na działkach nr ew. 94/2, 93/1, obr. 0024 Wola Karczewska i umorzyć w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji; w pozostałej części utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. [...];
2. [...];
3. [...] - pełnomocnik [...].;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa (epuap) – z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 428);
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa (epuap);
3. Mazowiecki WINB, ul. Czeresińska 98, 02-456 Warszawa (epuap);
4. Starostwo Powiatowe w Otwocku, ul. Górna 13, 05-400 Otwock (epuap);
5. Urząd Gminy Wiązowna, ul. Lubelska 59, 05-462 Wiązowna (epuap);
6. Sekretariat.