



Warszawa, 31 maja 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.109.2023.LWT**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775), po rozpatrzeniu odwołań [...] od decyzji Wojewody Łódzkiego z 24 lutego 2023 r., nr 32/23, znak: GPB-II.7840.11.2023.WM/IK/AS, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę w części dotyczącej działek nr ewid. [...] oraz działek nr ewid. [...],

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. [...] oraz na działkach nr ewid. [...] oraz w części dotyczącej zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na działce nr ewid. [...].**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 24 lutego 2023 r., nr 32/23, znak: GPB-II.7840.11.2023.WM/IK/AS, Wojewoda Łódzki:

I. zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia MPO 6,3 MPa DN500 relacji Łyszkowice - Łódź wraz z odejściami DN200 w kierunku Brzeziny i Koluszek w ramach zadania pn. „Budowa gazociągu Łyszkowice – Koluszki – Brzeziny – Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego” – Zadanie Nr 2 – Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 6,3 MPa relacji Łyszkowice - Łódź, przewidzianego do realizacji w gm. Maków, obr. 0006-Pszczonów, gm. Lipce Reymontowskie, obr. 0004-Mszadla, gm. Lipce Reymontowskie, obr. 0008 – Wólka Krosnowska, gm. Słupia, obr. 0001-Bonarów, gm. Słupia, obr. 0003-Krosnowa, gm. Słupia, obr. 0005-Nowa Krosnowa; gm. Słupia, obr. 0006-Podłęczce (powiat Skierniewicki); gm. Łyszkowice, obr. 0002-Bobrowa, gm. Łyszkowice, obr. 0005-Kalenice, gm. Łyszkowice, obr. 0009-Kolonia Łyszkowice, gm. Łyszkowice, obr. 0016-Trzciankaa, gm. Łyszkowice, obr. 0018-Uchań Górny (powiat Łowicki); gm. Dmosin, obr. 0002-Dąbrowa Mszadelska, gm. Dmosin, obr. 0019-Teresin, gm. Rogów, obr. 0005-Kotulin, gm. Rogów, obr. 0009-Wągry; gm. Rogów, obr. 0012-Przyłek Duży, gm. Rogów, obr. 0013-Przyłek Mały, gm. Rogów, obr. 0015-Rogów, gm. Rogów, obr. 0017-Romanówek; gm. Rogów, obr. 0019-Wągry Nowe; gm. Rogów, obr. 0020-Zacywilki, gm. Jeżów, obr. 0001-Jasienin Duży, gm. Jeżów, obr. 0012-Popień Parcela; gm. Jeżów, obr. 0018-Strzelna, gm. Jeżów, obr. 0023-Leszczyny, gm. Brzeziny, obr. 0009-Gałkówka Kolonia, gm. Brzeziny, obr. 0015-Jordanów, gm. Brzeziny, obr. 0022-Przanówka; gm. Brzeziny, obr. 0030-Zalesie (powiat brzeziński); gm. Koluszki, obr. 0005-Felicjanów, gm. Koluszki, obr. 0008-Gałków Parcela, gm. Koluszki, obr. 0009-Jeziorko, gm. Koluszki, obr. 0013-Lisowice,

gm. Koluszki, obr. 0014-Przanowice Majątek; gm. Koluszki, obr. 0015-Przanowice; gm. Nowosolna, obr. 0015-Wiączyń Dolny, gm. Andrespol, obr. 0002-Bedoń-Wieś. Gm. Andrespol, obr. 0007-Nowy Bedoń (powiat łódzki wschodni); W-32, W-33, W-34, W-35, W-37, W-39, W-40, W-41, W-42 (Miasto Łódź);

II. zezwolił na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją znajdujących się na nieruchomościach położonych w gm. Lipce Reymontowskie, obr. 0004-Mszadla, gm. Słupia, obr. 0003-Krosnowa (powiat skierniewicki); gm. Łyszkowice, obr. 0002-Bobrowa, gm. Łyszkowice, obr. 0005-Kalenice, gm. Łyszkowice, obr. 0009-Kolonia Łyszkowice, gm. Łyszkowice, obr. 0016-Trzcianka, gm. Łyszkowice, obr. 0018-Uhcań Górny (powiat łowicki); gm. Dmosin, obr. 0002-Dąbrowa Mszadelska, gm. Dmosin, obr. 0019-Teresin, gm., gm. Rogów, obr. 0009-Wągry; gm. Rogów, obr. 0012-Przyłęk Duży, gm. Rogów, obr. 0017-Romanówek, gm. Jeżów, obr. 0001-Jasienin Duży, gm. Jeżów, obr. 0018-Strzelna, gm. Jeżów, obr. 0023-Leszczyny, gm. Brzeziny, obr. 0009-Gałkówka Kolonia, gm. Brzeziny, obr. 0015-Jordanów (powiat brzeziński); gm. Koluszki, obr. 0008-Gałków Parcela, gm. Koluszki, obr. 0009-Jeziorko, gm. Koluszki, obr. 0013-Lisowice, gm. Koluszki, obr. 0014-Przanowice Majątek; gm. Koluszki, obr. 0015-Przanowice, gm. Andrespol, obr. 0002-Bedoń-Wieś. Gm. Andrespol, obr. 0007-Nowy Bedoń (powiat łódzki wschodni); W-32, W-33, W-34, W-35, W-37, W-39, W-40, W-42 (Miasto Łódź).

[...] wniósł odwołanie od decyzji Wojewody Łódzkiego z 24 lutego 2023 r., nr 32/23, znak: GPB-II.7840.11.2023.WM/IK/AS, w części dotyczącej działek nr ewid. [...], zaś [...] wniosła odwołanie od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek nr ewid. [...]. Powyższe odwołania zostały wniesione w ustawowym terminie.

**Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz.U. z 2021 r. poz. 2351), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania ww. działkami inwestycyjnymi nr ewid. [...]; nr ewid. [...].

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.) ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Łódzkiego z 5 stycznia 2022 r. Nr 1/2022, znak: GPB-

I.747.20.2021 MP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Łyszkowice-Łódź wraz z odejściami DN200 w kierunku Brzezin i Koluszek w ramach zadania budowa gazociągu Łyszkowice – Koluszki – Brzeziny – Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego – Zadanie nr 1 – Budowa Węzła Gazowego Łódź Wschód”.

Powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 16 lutego 2023 r., znak: DLI-III.7620.14.2022.WK.10.

Ponadto, inwestor uzyskał decyzję Wojewody Łódzkiego z 17 lutego 2022 r., Nr 5/2022, znak: GPB-I.747.1.2022 MK/KKw, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Łyszkowice-Łódź wraz z odejściami DN200 w kierunku Brzezin i Koluszek w ramach zadania budowa gazociągu Łyszkowice – Koluszki –Brzeziny – Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego – Zadanie nr 2 – Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 MOP 6,3 MPa relacji Łyszkowice – Łódź”.

Decyzją z 4 stycznia 2023 r., znak: DLI-II.7620.14.2022.PMJ.17, Minister Rozwoju i Technologii uchylił ww. decyzję Wojewody Łódzkiego z 17 lutego 2022 r., Nr 5/2022, znak: GPB-I.747.1.2022 MK/KKw, w części dotyczącej arkuszy nr 31 i 32 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiące załącznik nr 1 ark. 31/78 i ark. 32/78 do zaskarżonej decyzji oraz zatwierdził, w miejsce uchylecia, arkuszy nr 31 i nr 32 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiących załączniki nr 1 i 2 do decyzji, zaś w pozostałej części utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Należy wskazać, że decyzja Wojewody Łódzkiego z 17 lutego 2022 r., Nr 5/2022, znak: GPB-I.747.1.2022 MK/KKw, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, w zakresie w jakim dotyczy ona działek nr ewid. [...] oraz działek nr ewid. [...] została utrzymana w mocy decyzją Minister Rozwoju i Technologii decyzją z 4 stycznia 2023 r., znak: DLI-II.7620.14.2022.PMJ.17.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. [...] oraz działek nr ewid. [...] jest zgodne z ustaleniami zawartymi w ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z 17 lutego 2022 r., Nr 5/2022, znak: GPB-I.747.1.2022 MK/KKw, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W

szczegółności przebiegu inwestycji na działkach nr ewid. [...] oraz na działkach nr ewid. [...] uwidoczniły na projekcie zagospodarowania terenu jest zgodny z tym wyznaczonym na załączniku graficznym do ww. decyzji lokalizacyjnej.

Należy również wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 5 listopada 2021 r., Nr 16/2021, znak: WOOŚ.420.26.2020.ARu.25, o środowiskowych uwarunkowaniach ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Łyszkowice-Łódź wraz z odejściami DN200 w kierunku Brzezin i Koluszek, w ramach zadania pn.: Budowa gazociągu Łyszkowice-Koluszki-Brzeziny-Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego, w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę.

Sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. [...] oraz działek nr ewid. [...] jest zgodne z ustaleniami zawartymi w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 5 listopada 2021 r., Nr 16/2021, znak: WOOŚ.420.26.2020.ARu.25, o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działek nr ewid. [...] oraz działek nr ewid. [...] nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, a zwłaszcza tymi dotyczącymi działek nr ewid. [...] oraz działek nr ewid. [...], pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do argumentacji skarżącej [...], która w odwołaniu wskazuje, że budowa spornej inwestycji wymaga użycia ciężkiego sprzętu, co spowoduje zniszczenie jej 6-letniej plantacji borówki amerykańskiej, zniszczenie nawodnienia plantacji oraz pozbawi ją corocznego dochodu pokrywającego dwa kredyty, nawozy, opłaty, w związku z czym żąda ona odszkodowania pokrywającego straty finansowe należy wyjaśnić, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest organem właściwym w przedmiocie wypłaty skarżącej odszkodowania za zajęcie części jej nieruchomości na potrzeby realizacji spornej inwestycji. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu

regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, za nieruchomości, użytkowanie wieczyste oraz ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, o których mowa w art. 20 ust. 3, 4 i 12, przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między wojewodą, a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości. Uzgodnienia dokonuje się w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Jeżeli w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stała się ostateczna, nie dojdzie do uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1, wysokość odszkodowania ustala wojewoda w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania.

Jeśli chodzi o zawarty w odwołaniu skarżącego [...] wniosek o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez nałożenie na inwestora obowiązku zmiany lokalizacji i przebiegu projektowanego gazociągu, „zgodnie z moim wnioskiem określonym w moim odwołaniu z dnia 16 marca 2022 roku od decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 5/2022, z dnia 17 lutego 2022 roku oraz określonym w moim piśmie z dnia 14 czerwca 2022 roku doręczonym do Ministerstwa Rozwoju i Technologii w Warszawie” poprzez zmianę lokalizacji gazociągu poza teren należących do skarżącego działek nr ewid. [...] albo zlokalizowanie tego gazociągu na jednej działce skarżącego, tj. działce nr ewid. [...] należy wskazać, że powyższy wniosek nie może zostać uwzględniony w ramach niniejszego postępowania. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest bowiem organem właściwym do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej ww. decyzjami o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ani też do oceny prawidłowości ww. decyzji w tym zakresie. Podkreślić przy tym należy, że decyzja o ustaleniu lokalizacji w zakresie terminalu jest wiążąca dla organów administracji architektoniczno-budowlanej przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę.

W kontekście wniosku skarżącego [...] dotyczącego zobowiązania inwestora do wypłacenia mu odszkodowania, gdyż po wybudowaniu spornego gazociągu należące do niego działki stracą na wartości, a skarżący poniesie szkody i straty majątkowe należy przypomnieć o czym już była mowa powyżej, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest organem właściwym w przedmiocie wypłaty skarżącemu odszkodowania za zajęcie części jego nieruchomości na potrzeby realizacji spornej inwestycji. Kwestia odszkodowania nie jest rozstrzygana w decyzji o pozwoleniu na budowę, lecz może być przedmiotem odrębnego postępowania, co wynika z treści cytowanego powyżej art. 23 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

W świetle powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Łódzkiego z 24 lutego 2023 r., nr 32/23, znak: GPB-II.7840.11.2023.WM/IK/AS, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. [...] oraz na działkach nr ewid. [...] oraz w części zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów na działce nr ewid. [...].

### **Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł.

Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Piotr Centkowski*  
dokument podpisany elektronicznie

**Otrzymują:**

1. [...] – pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. (epuap)
2. [...];
3. [...];
4. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
5. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Wojewoda Łódzki z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej **decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2023 r., poz. 924)**;
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi;
4. Sekretariat