



Warszawa, 30 września 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.132.2022.MWG**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po rozpatrzeniu odwołania [...],[...] i [...],[...] i [...], [...] i [...], [...], [...] i [...], [...] oraz [...], od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno –budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w części w jakiej zatwierdza ona projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działce o nr ewid. 250/1, obręb ewidencyjny: 301704\_2.0017, Łąkociny i w tej części umarzam postępowanie organu pierwszej instancji;**
- 2. utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w części dotyczącej działek nr ewid. 47/4, 72, 73, 78/41, 80, 98/2 i 104/2, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo, nr ewid. 9, 15/15, 17, 25, obręb ewidencyjny: 301203\_5.0002, Borzęcice, nr ewid. 8 i 9, obręb ewidencyjny: 301706\_5.022, Walentynów, nr ewid. 9,101, 728, 731, 734, 962, 1086, 1093 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie i nr ewid. 276 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0010, Tarchały Małe.**

**Uzasadnienie**

Decyzją z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na: Budowie drugiego toru napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Ostrów – Kromolice w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 100/110 kV Kromolice”.

Od powyższego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego z 13 kwietnia 2022 r., [...],[...] i [...], [...] i [...], [...], [...] i [...], [...], [...]. Odwołania zostały wniesione w terminie.

W odwołaniu z 9 maja 2022 r. [...] wskazał, że wnosi odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w części

dotyczącej działek nr 9, 101, 731 i 1093, obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie.

Wezwaniami z 27 maja 2022 r., GUNB wezwał [...] i [...], [...], [...] i [...], [...] oraz [...] do sprecyzowania – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania – zakresu żądania zawartego w piśmie skarżących poprzez jednoznaczne wskazanie czy wnoszą odwołanie od ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w całości, czy w części, dotyczącej działek, będących ich własnością.

Pismem z 13 czerwca 2022 r. [...] wskazał, że wniósł odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w części dotyczącej działek nr ewid. 9, 15/15, 17, 25, obręb ewidencyjny: 301203\_5.0002, Borzęcice.

[...], w odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB z 27 maja 2022 r., wskazał, że wniósł odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w części dotyczącej działek nr ewid. 78/41, 80, 98/2 i 104/2, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo.

Pismem z 20 czerwca 2022 r. [...] i [...] wskazali, że wnieśli odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w zakresie działek nr ewid. 728, 734, 962 i 1086, obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie i działki nr ewid. 276 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0010, Tarchały Małe.

[...] i [...], udzielili odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB z 27 maja 2022 r., wskazując, że wnieśli odwołanie w części dotyczącej działki nr ewid. 73, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo.

Pismem z 14 czerwca 2022 r., [...] wskazał, że wniósł odwołanie w zakresie działek nr ewid. 47/4 i 72, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo.

Wezwaniami z 27 maja 2022 r., GUNB wezwał [...] i [...] oraz [...] i [...] do sprecyzowania – w terminie 14 dni od dnia doręczenia ww. wezwania – zakresu żądania zawartego w odwołaniach poprzez jednoznaczne wskazanie czy wnoszą odwołanie od ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w całości, czy w części, dotyczącej działek będących własnością skarżących.

Jednocześnie GINB pouczył, że w przypadku braku odpowiedzi na wezwanie lub niewskazania w sposób jednoznaczny treści żądania, w wyżej wskazanym terminie, odwołania od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, zostaną potraktowane jako wniesione w części dotyczącej działek będących własnością skarżących.

Z uwagi na brak odpowiedzi [...] i [...] oraz [...] i [...] na ww. wezwanie we wskazanym przez GUNB terminie, należało uznać, że odwołania ww. osób od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, zostały wniesione w części dotyczącej działek nr ewid. 8 i 9, obręb ewidencyjny: 301706\_5.022, Walentynów (działka nr ewid. 8 będąca własnością [...] i nr ewid. 9 będąca współwłasnością [...] i [...]) oraz działki nr ewid. 250/1, obręb ewidencyjny: 301704\_2.0017, Łąkociny (będącej współwłasnością [...] i [...]).

Wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W

konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 *k.p.a.*) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 *k.p.a.* (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007r., sygn. akt I OSK 556/06).

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Należy wskazać, że przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zmianami), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor wraz z wnioskiem z 4 stycznia 2022 r. (uzupełnionym w dniu 7 lutego 2022 r.) o pozwolenie na budowę złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami nr ewid. 47/4, 72, 73, 78/41, 80, 98/2 i 104/2, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo, nr ewid. 9, 15/15, 17, 25, obręb ewidencyjny: 301203\_5.0002, Borzęcice, nr ewid. 8 i 9, obręb ewidencyjny: 301706\_5.022, Walentynów, nr ewid. 9, 101, 728, 731, 734, 962, 1086, 1093 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie i nr ewid. 276 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0010, Tarchały Małe.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 5 listopada 2021 r., Nr 4/2021, znak: IR-III.747.34.2021.3, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, polegającej na przebudowie i rozbudowie linii elektroenergetycznej Ostrów-Kromolice o napięciu 400 kV realizowanej w ramach inwestycji pn. „Podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 100/110 kV Kromolice”, na terenie powiatów: poznańskiego, średzkiego, śremskiego, pleszewskiego, jarocińskiego, krotoszyńskiego i ostrowskiego.

Art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stanowi natomiast, że ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W tym miejscu wymaga jednak zauważenia, że z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działce o nr ewid. 250/1, obręb ewidencyjny: 301704\_2.0017, Łąkociny, nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na działce o nr ewid. 250/1, obręb ewidencyjny: 301704\_2.0017, Łąkociny, która znajduje się jedynie w obszarze oddziaływania spornej inwestycji, należało uchylić decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w części dotyczącej działki nr ewid. 250/1, obręb ewidencyjny: 301704\_2.0017, Łąkociny i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Mając na uwadze argumentację inwestora zawartą w piśmie z 29 sierpnia 2022 r. należy wskazać, że zgodnie z art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego roboty budowlane to budowa, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Robotami budowlanymi nie jest „konieczność przejazdu maszyn budowlanych, transportu materiałów lub przejście brygad monterów” na działkach sąsiadujących z działkami, na których mają być wykonywane roboty budowlane.

Stosownie do art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:

- a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
- b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Kompleksowa analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. 47/4, 72, 73, 78/41, 80, 98/2 i 104/2, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo, nr ewid. 9, 15/15, 17, 25, obręb ewidencyjny: 301203\_5.0002, Borzęcice, nr ewid. 8 i 9, obręb ewidencyjny: 301706\_5.022, Walentynów, nr ewid. 9, 101, 728, 731, 734, 962, 1086, 1093 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie i nr ewid. 276 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0010, Tarchały Małe, jest zgodne z ustaleniami określonymi w powyższej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 5 listopada 2021 r., Nr 4/2021, znak: IR-III.747.34.2021.3, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Ponadto przedłożony projekt budowlany przedmiotowej inwestycji uwzględnia również warunki zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 6 maja 2021 r., znak: WOO-II.420.56.2020.JC.17, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na podwieszeniu drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice.

Dodatkowo należy wskazać, że projektanci i projektanci sprawdzający posiadają stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Tym samym, organ wojewódzki zatwierdzając decyzją z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, projekt zagospodarowania terenu oraz architektoniczno-budowlany inwestycji polegającej na Budowie drugiego toru napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Ostrów – Kromolice w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 100/110 kV Kromolice”, nie naruszył art. 35 w zw. z art. 33 i 34 Prawa budowlanego.

Mając na uwadze argumentację odwołania [...] i [...], w którym wskazano na „wydanie zaskarżonej decyzji w sposób naruszający nasze prawo własności bez uzyskania stosownego tytułu prawnego do gruntu stanowiącego naszą własność, co stanowi naruszenia art. 21 i 64 Konstytucji RP” oraz zarzuty [...], dotyczące niezapewnienia „poszanowania konstytucyjnie gwarantowanej ochrony własności prywatnej” i nie przedstawienia skarżącemu „żadnej propozycji uzgodnień warunków udostępniania terenu oraz kwestii odpowiedniej rekompensaty, a także ustanowienia służebności przesyłu” oraz zarzut [...] dotyczący braku zgody skarżącego na wpis służebności na działkach stanowiących jego własność, a także zarzuty zawarte w odwołaniach [...], [...], [...] i [...] dotyczące braku propozycji rekompensaty ze strony Inwestora „za tereny, które miałyby być wykorzystane do realizacji inwestycji”, a także zarzuty [...] i [...] dotyczące „odszkodowania za utraconą wartość działki”, należy wskazać, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Wskazać dodatkowo należy, że z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 273).

Decyzją z 5 listopada 2021 r., Nr 4/2021, znak: IR-III.747.34.2021.3, Wojewoda Wielkopolski ograniczył sposób korzystania z działek nr ewid. 8 i 9, obręb ewidencyjny: 301706\_5.022, Walentynów, należących do [...] i [...], nr 9, 101, 731 i 1093, obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie, stanowiących własność [...], działek nr ewid. 9, 15/15, 17, 25, obręb ewidencyjny: 301203\_5.0002, Borzęcice, należących do [...], działki nr ewid. 73, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo, stanowiącej współwłasność [...] i [...] oraz nr ewid. 78/41, 80, 98/2 i 104/2, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo, należącej do [...] i nr ewid. 47/4 i 72, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo, stanowiących własność [...], a także działki nr ewid. 250/1, obręb ewidencyjny: 301704\_2.0017, Łąkociny, będącej współwłasnością [...] i [...], poprzez udzielenie Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Mając na uwadze argumentację zawartą w odwołaniach [...] i [...] dotyczącą braku możliwości użytkowania gruntów rolnych oraz [...] i [...] dotyczącą utraty wartości zajętych pod inwestycję gruntów, a także zarzuty [...], [...], [...] i [...], dotyczące braku wyjaśnienia przez organ wojewódzki „zakresu ingerencji inwestycji w grunty, w szczególności w możliwość kontynuowania zagospodarowania ww. działek zgodnie z obecnym przeznaczeniem już po przeprowadzeniu inwestycji” należy wskazać, że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości skarżących wynika z decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 5 listopada 2021 r., Nr 4/2021, znak: IR-II.747.34.2021.3, ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., polegającej na przebudowie i rozbudowie linii elektroenergetycznej Ostrów-Kromolice o napięciu 400 kV realizowanej w ramach inwestycji pn. „Podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 100/110 kV Kromolice”, na terenie powiatów: poznańskiego, średzkiego, śremskiego, pleszewskiego, jarocińskiego, krotoszyńskiego i ostrowskiego.

Ponadto należy wskazać, że stosownie do art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie zaś z art. 124 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm., dalej: u.g.n.), na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Zgodnie zaś z art. 128 ust. 4 u.g.n., odszkodowanie przysługuje również za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa w art. 120 i 124-126. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Natomiast stosownie do art. 124 ust. 5 u.g.n., jeżeli

założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1, uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby odpowiednio starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, lub występujący z wnioskiem o zezwolenie, o którym mowa w ust. 2, nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Kwestia odszkodowania za szkody wyrządzone budową linii elektroenergetycznej nie podlega ocenie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę. Jak wynika bowiem z art. 22 ust. 7 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, wojewoda wydaje odrębną decyzję w zakresie odzkodowań.

Mając z kolei na uwadze argumentację zawartą w odwołaniu [...] i [...] dotyczącą naruszenia art. 15 ust. 2 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, poprzez niedołączenie do wniosku o pozwolenie na budowę zgody właściciela na wejście na teren działki, należy wskazać, co następuje.

Stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, jeżeli do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla *strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej*, o których mowa w *ustawie* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 5 ust. 1, art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 1 lub art. 14a ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 14b ust. 1, polegających w szczególności na wykonaniu badań archeologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych lub określeniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, konieczne jest wejście na teren cudzej nieruchomości, inwestor może wystąpić z wnioskiem do właściwego wojewody o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości.

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, inwestor jest obowiązany wystąpić do właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

Powyższe przepisy dotyczą etapu przygotowania inwestycji poprzedzającego wystąpienie z wnioskiem o pozwolenie na budowę. W postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę nie znajdują zastosowania. Ponadto należy wskazać, że Wojewoda Wielkopolski decyzją z 5 listopada 2021 r., Nr 4/2021, znak: IR-III.747.34.2021.3, ograniczył sposób korzystania z działek nr ewid. 728, 734, 962 i 1086, obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie i działki nr ewid. 276 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0010, Tarchały Małe, należących do [...] i [...] poprzez zezwolenie PSE S.A. na realizację na ww. działkach ww. zamierzenia budowlanego.

Mając na uwadze argumentację odwołania [...] dotyczącą braku kompletności przedłożonego przez Inwestora projektu budowlanego należy wskazać, że stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na

budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru.

Podkreślenia wymaga, że zarówno przedłożony przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. projekt zagospodarowania terenu, jak i projekt architektoniczno-budowlany w części dotyczącej działek nr ewid. 47/4, 72, 73, 78/41, 80, 98/2 i 104/2, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo, nr ewid. 9, 15/15, 17, 25, obręb ewidencyjny: 301203\_5.0002, Borzęcice, nr ewid. 8 i 9, obręb ewidencyjny: 301706\_5.022, Walentynów, nr ewid. 9, 101, 728, 731, 734, 962, 1086, 1093 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie i nr ewid. 276 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0010, Tarchały Małe są kompletne bowiem spełniają wymagania określone w art. 34 ust. 3 Prawa budowlanego i rozporządzeniu Ministra Rozwoju z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r., poz. 1679).

W odniesieniu do zarzutu zawartego w odwołaniu [...], dotyczącego naruszenia art. 35 ustawy Prawo budowlane, albowiem projekt budowy linii energetycznej nie uwzględnił wymaganych charakterystycznych elementów, wymiarów, rzędnych i wzajemnych odległości obiektów, w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej zabudowy terenów sąsiednich, należy wskazać co następuje.

Stosownie do art. 34 ust. 3 pkt 1 Prawa budowlanego, projekt budowlany zawiera: projekt zagospodarowania działki lub terenu sporządzony na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii, obejmujący: określenie granic działki lub terenu, usytuowanie, obrys i układy istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym sieci uzbrojenia terenu, oraz urządzeń budowlanych sytuowanych poza obiektem budowlanym, sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, układ komunikacyjny i układ zieleni, ze wskazaniem charakterystycznych elementów, wymiarów, rzędnych i wzajemnych odległości obiektów, w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej zabudowy terenów sąsiednich, informację o obszarze oddziaływania obiektu.

Stosownie do art. 34 ust. 2 Prawa budowlanego, zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu, stopnia skomplikowania robót budowlanych oraz w zależności od przeznaczenia projektowanego obiektu określać niezbędne warunki do korzystania z obiektu przez osoby ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Z projektu zagospodarowania terenu wynika, że w odległości 50 m od osi linii nie ma na działkach [...] żadnej zabudowy, w stosunku do której miałyby zostać naniesione odległości od projektowanej linii.



Mając na uwadze argumentację zawartą w odwołaniu [...] i [...] dotyczącą zaistnienia nieodwracalnych skutków dla zdrowia i życia skarżących wynikających z wytwarzania przez sporną inwestycję znacznego pola elektromagnetycznego, a także argumentację [...] i [...] dotyczącą zwiększonego oddziaływania spornej inwestycji na środowisko, należy wskazać, że wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania spornej inwestycji na środowisko zostały poddane ocenie w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 6 maja 2021 r., znak: WOO-II.420.56.2020.JC.17, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na podwieszeniu drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice, zaś projektowane przedsięwzięcie spełnia wymagania tej decyzji.

W odniesieniu do zarzutu [...] i [...] dotyczącego wydania zaskarżonej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, przed rozstrzygnięciem przez Ministra Rozwoju i Technologii odwołania [...] od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 5 listopada 2021 r., Nr 4/2021, znak: IR-III.747.34.2021.3, ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wyjaśnić należy, że powyższa decyzja lokalizacyjna z mocy prawa tj. na podstawie art. 25 ust. 1 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych podlega natychmiastowemu wykonaniu. Skoro zatem ww. decyzja lokalizacyjna z mocy prawa podlega natychmiastowemu wykonaniu, to organ wojewódzki mógł wydać decyzję o pozwoleniu na budowę w oparciu o decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 5 listopada 2021 r., Nr 4/2021, znak: IR-III.747.34.2021.3. Tym samym powyższy zarzut pozostaje bez wpływu na przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Ponadto w nawiązaniu do zarzutu zawartego w odwołaniach [...], [...], [...] i [...] dotyczącego braku informowania skarżących o toczącym się postępowaniu należy wskazać, że ww. zarzut skarżących należy uznać za niezasadny, bowiem jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego z 9 lutego 2022 r., znak: IR-V.7840.1.2022.3, którym na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 13 ust. 4 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji strategicznych w zakresie sieci przesyłowych, organ wojewódzki zawiadomił strony, że na wniosek Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. zostało wszczęte postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej polegającej na: Budowie toru napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Ostrów-Kromolice w ramach zadania inwestycyjnego pn: „Podwieszenie drugiego toru 400kV na linii Ostrów-Kromolice wraz rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 100/110 kV Kromolice”, ww. zawiadomienie zostało doręczone [...] w trybie art. 42 k.p.a. w dniu 17 lutego 2022 r. Fakt ten skarżąca potwierdziła własnoręcznym podpisem. Natomiast [...], [...] oraz [...] ww. zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego z 9 lutego 2022 r., znak: IR-V.7840.1.2022.3, o wszczęciu postępowania, zostało doręczone w dniu 17 lutego 2022 r. w trybie doręczenia zastępczego dorosłemu domownikowi (art. 43 k.p.a.), a zwrotne potwierdzenie odbioru ww. zawiadomienia własnoręcznym podpisem opatrzyła [...].

Mając na uwadze argumentację zawartą w odwołaniu [...] i [...] dotyczącą odległości słupa od drogi oraz ewentualnego „przewrócenia się słupa na drogę uczęszczaną przez samochody”, należy wskazać, że w zakres inwestycji nie obejmuje budowy słupów, a polega ona na podwieszeniu przewodów fazowych w ramach drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 100/110 kV Kromolice.

Za nieuzasadnione należy uznać zarzuty [...] dotyczące naruszenia art. 7 k.p.a. (zasady prawdy obiektywnej) i art. 76 k.p.a. (dotyczące dokumentów urzędowych) oraz art. 77 § 1 k.p.a. (dotyczącego postępowania dowodowego) oraz art. 80 k.p.a. (zasada swobodnej oceny dowodów). Podkreślenia wymaga, że materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew twierdzeniom skarżącego było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość. Ponadto należy wskazać, że organ wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, a uzasadnienie faktyczne i prawne zaskarżonej decyzji zawiera wszystkie składowe elementy.

Za bezzasadne należy również uznać zarzuty naruszenia art. 8 k.p.a. (zasada zaufania do władzy publicznej) i art. 107 § 3 k.p.a. (dotyczącego uzasadnienia decyzji). Podkreślenia wymaga, że sentencja decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, została sporządzona w sposób precyzyjny, a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość. Ponadto należy wskazać, że organ wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, a uzasadnienie faktyczne i prawne zaskarżonej decyzji zawiera wszystkie składowe elementy.

Ponadto niezasadny jest zarzut skarżących dotyczący braku obwieszczenia przez Wojewodę Wielkopolskiego o wydaniu decyzji z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, bowiem jak wynika z akt sprawy obwieszczenie Wojewody Wielkopolskiego z 14 kwietnia 2022 r. o udzieleniu pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej polegającej na: Budowie drugiego toru napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Ostrów – Kromolice w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 100/110 kV Kromolice” zostało opublikowane na stronie podmiotowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniach od 21 kwietnia 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r.

Stąd należało uchylić zaskarżoną decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w części w jakiej zatwierdza ona projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działce o nr ewid. 250/1, obręb ewidencyjny: 301704\_2.0017, Łąkociny i w tej części umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji oraz utrzymać w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 13 kwietnia 2022 r. nr 59/2022, znak: IR-V.7840.1.2022.3, w części dotyczącej działek nr ewid. 47/4, 72, 73, 78/41, 80, 98/2 i 104/2, obręb ewidencyjny: 302502\_2.0004, Młodzikowo, nr ewid. 9, 15/15, 17, 25, obręb ewidencyjny: 301203\_5.0002, Borzęcice, nr ewid. 8 i 9, obręb ewidencyjny: 301706\_5.022, Walentynów, nr ewid. 9,101, 728, 731, 734, 962, 1086, 1093 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0011, Tarchały Wielkie i działce nr ewid. 276 obręb ewidencyjny: 301703\_5.0010, Tarchały Małe.

**Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. [...] – pełnomocnik Inwestora;
2. [...];
3. [...];
4. [...];
5. [...];
6. [...];
7. [...];
8. [...];
9. [...];
10. [...];
11. [...];
12. [...];
13. [...];
14. pozostałe strony zgodnie z art. 10 w związku z art. 13 ust. 4 specustawy;
15. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Urząd Wojewódzki z prośbą dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 273) (epuap);
2. RDOŚ w Poznaniu (epuap);
3. Wielkopolski WINB (epuap);
4. Sekretariat

