



Warszawa, 14 marca 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.323.2021.MWG**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołania [...] i [...], reprezentowanych przez r. pr. [...], od decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego z 12 sierpnia 2021 r. nr 12/2021, znak: AP-4.7840.1.9-6.2021.PM, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działki nr ew. 352, obr. Marwice.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 12 sierpnia 2021 r. nr 12/2021, znak: AP-4.7840.1.9-6.2021.PM, Wojewoda Zachodniopomorski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. pozwolenia na budowę gazociągu w/c DN700 MOP 8,4 MPa relacji ZZU Przywodzie-Dolna Odra Przyłączenie do sieci przesyłowej Elektrowni Dolna Odra wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa zachodniopomorskiego z wyłączeniem stacji regulacyjno-pomiarowej (SP Dolna Odra) i służy odbiorczej tłoka (SO).

Od powyższej decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego z 12 sierpnia 2021 r. nr 12/2021, znak: AP-4.7840.1.9-6.2021.PM, w części dotyczącej działki nr ew. 352, obr. Marwice, [...] i [...], reprezentowani przez r. pr. [...], złożyli odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

**Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawę także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej uostatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007r., sygn. akt I OSK 556/06).

W przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.) która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor - Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadającym prawie do dysponowania m. in. dz. ew. nr 352 obr. 0001 Marwice, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM, ustalającą lokalizację dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu w/c DN700 MOP 8,4 MPa relacji ZZU Przywodzie-Dolna Odra Przyłączenie do sieci przesyłowej Elektrowni Dolna Odra wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa zachodniopomorskiego”.

W tym miejscu należy wskazać, że nie sposób podzielić argumentacji odwołania dotyczącej braku objęcia ww. decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM, działki ew. nr 352 obr. 0001 Marwice, bowiem jak wynika z analizy ww. decyzji organu wojewódzkiego z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM, działka ta została wskazana jako teren objęty inwestycją (pkt 2 decyzji, Określenie terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji, poz. 460).

Mając na uwadze zarzuty odwołania związane z brakiem prawa inwestora do dysponowania ww. działką nr ew. 352, obr. Marwice na cele budowlane wyjaśnić należy, że przepisy Prawa budowlanego nie nakładają na inwestora obowiązku udowodnienia, ani nawet uprawdopodobnienia, zgodności treści złożonego przez siebie oświadczenia o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z rzeczywistym stanem prawnym lub faktycznym. Innymi słowy, fakt złożenia takiego oświadczenia stanowi wystarczającą przesłankę do uznania, że

inwestorowi przysługuje tytuł prawny uprawniający go do realizacji inwestycji na danej nieruchomości.

Tym niemniej należy zwrócić uwagę, że utrwalony pogląd judykatury wskazuje na obowiązek organu do oceny, czy przedłożone w postępowaniu administracyjnym dokumenty i twierdzenia inwestora faktycznie uprawniają go do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w przypadku powzięcia wątpliwości co do tego prawa (zob. wyrok NSA z 3 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OSK 577/06, wyrok NSA z 15 grudnia 2008 r., sygn. akt II OSK 1618/07, wyrok NSA z 17 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OSK 193/07, wyrok NSA z 9 listopada 2005 r., sygn. akt II OSK 179/05, wyrok NSA z 26 lipca 2007 r., sygn. akt II OSK 1099/06, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 27 stycznia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 906/09).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836), w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Decyzją z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM, Wojewoda Zachodniopomorski ograniczył sposób korzystania z działki ew. nr 352 obr. 0001 Marwice, stanowiącej współwłasność skarżących, poprzez udzielenie Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. zezwolenia na realizację ww. inwestycji na działce nr ew. 352, obr. Marwice (zob. pkt 10 str. 57 decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM).

Tym samym należy również uznać za bezzasadny zarzut pełnomocnika skarżących dotyczący sprzeczności pomiędzy złożonym przez inwestora oświadczeniem o prawie do dysponowania działką ew. nr 352 na cele budowlane a decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM, bowiem właśnie ww. decyzja organu wojewódzkiego z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM, przyznała inwestorowi prawo do wejścia na teren nieruchomości – działki ew. nr 352 obr. 0001 Marwice.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projektowana inwestycja w części dotyczącej działki ew. nr 352 obr. 0001 Marwice jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z 31 grudnia 2020 r. nr 21/2020, znak: WONS-OŚ.420.16.2019.EP.28 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu w/c DN700 MOP 8,4 relacji Przywodzie – Dolna Odra „Przyłączenie do sieci przesyłowej Elektrowni Dolna Odra”, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację ww. przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że w części dotyczącej działki ew. nr 352 obr. 0001 Marwice nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W toku postępowania odwoławczego GINB dopatrył się, iż złożony projekt budowlany jest niekompletny. Pismem z 18 stycznia 2022 r., znak: DOA.7110.323.2021.MWG, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał inwestora do przedłożenia dokumentacji badań podłoża gruntowego oraz projektu geotechnicznego. Przy pismach z 28 stycznia 2022 r. oraz z 2 lutego 2022 r. inwestor nadesłał wymaganą dokumentację.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że w części dotyczącej działki ew. nr 352 obr. 0001 Marwice przedłożony projekt budowlany jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w części dotyczącej działki ew. nr 352 obr. 0001 Marwice został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Mając na uwadze argumentację odwołania dotyczącą nieuzasadnionej i nadmiernej ingerencji w przysługujące skarżącym prawo własności, należy wskazać, że przebieg inwestycji przez działkę nr ew. 352 został ustalony decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją z 23 kwietnia 2021 r., nr 3/2021, znak: AP-4.747.1-6.2021.PM, Wojewoda Zachodniopomorski ograniczył sposób korzystania z działki ew. nr 352 obr. 0001 Marwice, stanowiącej współwłasność skarżących, poprzez udzielenie Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. zezwolenia na przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Nie sposób podzielić argumentacji pełnomocnika skarżących dotyczącej naruszenia art. 33 w zw. z art. 28 k.p.a. poprzez wydanie zaskarżonej decyzji na wniosek osoby nie mającej umocowania do występowania w imieniu inwestora, należy bowiem wskazać, że wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji, pełnomocnik inwestora – [...] przedłożyła notarialnie poświadczoną kopię pełnomocnictwa substytucyjnego z 12 września 2019 r. nr OP-112/19, zawierającego upoważnienie „do występowania w imieniu Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. przed organami administracji rządowej i samorządowej oraz innymi instytucjami w sprawie uzyskiwania niezbędnych decyzji administracyjnych, zgód i zezwoleń w ramach realizacji zadania pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej gazociągu DN 700 MOP 8,4 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania inwestycyjnego pn. „Przyłączenie do sieci przesyłowej Elektrowni Dolna Odra”, obejmującego budowę gazociągu przyłączeniowego DN 700 (o długości ok. 63 kilometrów) i stacji regulacyjno-pomiarowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego”.

Ponadto należy wskazać, że ww. pełnomocnictwo substytucyjne z 12 września 2019 r. nr OP-112/19, zostało udzielone w ramach pełnomocnictwa głównego udzielonego przez dwóch umocowanych członków zarządu Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. [...] w dniu 3 kwietnia 2017 r. nr Z/P/316/17, którego poświadczona notarialnie kopia znajduje się również w aktach sprawy.

Jak wynika z pkt 2 lit. b) ww. pełnomocnictwa z 3 kwietnia 2017 r. nr Z/P/316/17, pełnomocnik upoważniony jest m.in. do samodzielnego występowania w imieniu Spółki w sprawach przed organami administracji rządowej i samorządowej.

Ponadto ww. pełnomocnictwo z 3 kwietnia 2017 r. nr Z/P/316/17, uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie występowania w imieniu Spółki w sprawach przed organami administracji rządowej i samorządowej.

Mając na uwadze zarzuty odwołania, iż „pełnomocnictwo nie uprawniało pełnomocnika do składania oświadczeń mogących rodzić po stronie inwestora zobowiązania finansowe, a takie zobowiązania niewątpliwie kształtuje zaskarżona decyzja, a dodatkowo, w treści pełnomocnictwa wyraźnie wymieniono, iż zakres pełnomocnictwa i czas jego trwania został ograniczony przez szereg innych dokumentów, uchwał oraz innych pełnomocnictw, które mogą świadczyć o tym, że pełnomocnictwo wygasło” wskazać należy, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie wywołuje po stronie inwestora zobowiązań finansowych, zaś akta i okoliczności sprawy nie wskazują na możliwość wygaśnięcia pełnomocnictwa [...].

W związku z powyższym należy stwierdzić, że pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. posiadał stosowne pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora w postępowaniu w sprawie wydania przez organ administracji rządowej pozwolenia na budowę spornego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Za bezzasadne należy również uznać zarzuty naruszenia art. 7 k.p.a. (zasady prawdy obiektywnej) i art. 77 k.p.a. (dotyczącego postępowania dowodowego). Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość. Ponadto organ wojewódzki wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 12 sierpnia 2021 r. nr 12/2021, znak: AP-4.7840.1.9-6.2021.PM.

**Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. r. pr. [...] - pełnomocnik [...] i [...];
2. [...] – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.;
3. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin (epuap), **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin (epuap);
3. Sekretariat.