



Warszawa, 6 maja 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOA.7110.72.2022.MWG**

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołania [...], od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 14 grudnia 2021 r. nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 14 grudnia 2021 r. Nr 85/21, znak: IR.II.7840.1.78.2021, Wojewoda Świętokrzyski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. pozwolenia na budowę obejmującego inwestycję pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 relacji Sandomierz-Ostrowiec Świętokrzyski” ETAP III km gazociągu 2.031-2.090, inwestycja obejmuje nieruchomości lub ich części położone w granicach terenu wskazanego we wniosku, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków numerami działek: 18/1, 18/2, obręb: 0003 Sandomierz Lewobrzeżny, jedn. ewid. 260901_1 Sandomierz oraz na działkach nr 15, 16/6, obręb: 0009 Kobierniki, jednostka ewid. 260907_2 Samborzec.

Od powyższej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 14 grudnia 2021 r. nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021, [...] złożyła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania dz. [...], obręb: [...], jedn. ewid. [...] oraz dz. [...], obręb: [...], jednostka ewid. [...], na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy

i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 1 października 2021 r. nr 1/2021, znak: SPN.III.747.20.2021, ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu dla zadania polegającego na budowie gazociągu relacji Sandomierz-Ostrowiec Świętokrzyski, o parametrach DN500 – długości ok. 59,0 m oraz DN100 – długości ok. 11,9 m, o maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 6,0 MPa dla obu gazociągów, na terenie miasta Sandomierz oraz gminy Samborzec, jako infrastruktury niezbędnej dla obsługi gazociągu relacji Romanów – Lubienia.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, i wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 1 października 2021 r. nr 1/2021, znak: SPN.III.747.20.2021, ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej przedmiotowej inwestycji, oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 17 listopada 2011 r., znak: WOO-I.4210.9.2011.DB.81, RDOŚ-26-WOO.I-6613/3-21/10/db, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Sandomierz – Ostrowiec Świętokrzyski”, nienakładającej obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę, zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 8 listopada 2012 r., znak: WOO-I.4210.7.2012.DB.40, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia obejmującego zmianę przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 na odcinku o dł. 2,7 km, na terenie miasta Sandomierz (obręb 3 Sandomierz Lewobrzeżny, obręb 4 Sandomierz Poscaleniowy) i Gmina Samborzec (obręb 9 Kobierniki), realizowanego w ramach zamierzenia pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 relacji Sandomierz-Ostrowiec Świętokrzyski”. Dodatkowo inwestor przedłożył postanowienie RDOŚ w Kielcach z 28 października 2015 r., znak: WOO-I.070.60.2015.MGN.1, postanawiające wyrazić opinię, że planowane przedsięwzięcie pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 relacji Sandomierz-Ostrowiec Świętokrzyski” realizowane jest etapowo i nie zmieniły się uwarunkowania środowiskowe określone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach znak: WOO-I.4210.9.2011.DB.81, RDOŚ-26-WOO.I-6613/3-21/10/db z 17 listopada 2011 r., zmienionej decyzją z 11 sierpnia 2012 r., znak: WOO-I.4210.7.2012.DB.40.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 lit. a, b i c Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Mając na uwadze argumentację odwołania dotyczącą powodowania przez sporną inwestycję dużej uciążliwości w korzystaniu z działek do których skarżąca posiada tytuł współwłasności, należy wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Odnosząc się do zarzutu niedoręczenia skarżącej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 14 grudnia 2021 r. nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, a jedynie doręczenia skarżącej zawiadomienia z 14 grudnia 2021 r., znak: IR.II.7840.1.78.2021, którym poinformowano ją o wydaniu ww. decyzji organu wojewódzkiego z 14 grudnia 2021 r. nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021, należy wskazać, co następuje.

Jak wynika z art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z

2021 r., poz. 1836), Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Natomiast stosownie do art. 15 ust. 4 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., do postępowania w sprawie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenia na rozbiórkę tej inwestycji przepisy art. 7, art. 8 ust. 1-1c, 3 i 3a, art. 9, art. 11 oraz art. 12 stosuje się odpowiednio, z tym że karę, o której mowa w art. 7 ust. 1, wymierza Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Należy zatem wskazać, że decyzję o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu doręcza się wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu.

Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, zawiadomienie o wydaniu decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 14 grudnia 2021 r. nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, zostało doręczone skarżącej, [...], w dniu 31 grudnia 2021 r.

Z przyczyn powyższych należy wskazać, że zarzuty skarżącej dotyczące niedoręczenia jej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 14 grudnia 2021 r. nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021, należy uznać za niezasadne.

Mając na uwadze argumentację odwołania dotyczącą naruszenia art. 77 § 1 k.p.a. „przez brak wyjaśnienia w treści decyzji jakie działki w całości, a jakie w części będą przeznaczone pod inwestycję” należy wskazać, że usytuowanie projektowanej inwestycji na poszczególnych działkach zostało przedstawione na projekcie zagospodarowania terenu zatwierdzonym decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z 14 grudnia 2021 r., nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021, który stanowi integralną część decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym nie sposób uznać by w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 77 § 1 k.p.a.

Za bezzasadne należy również uznać zarzuty naruszenia art. 7 k.p.a. (zasady prawdy obiektywnej) w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. (dotyczącego postępowania dowodowego) oraz art. 80 k.p.a. (zasada swobodnej oceny dowodów). Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, przeprowadzono wnioski dowodowe, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew twierdzeniom skarżącej było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego.

Nie sposób również podzielić argumentacji skarżącej dotyczącej naruszenia art. 107 § 3 k.p.a. „poprzez uzasadnienie decyzji w sposób uniemożliwiający odkodowanie toku myślenia organu, a także sporządzenie sentencji decyzji w sposób nieprecyzyjny”. Podkreślenia wymaga, że przepis art. 107 § 3 k.p.a. odnosi się do elementów składowych uzasadnienia faktycznego oraz prawnego decyzji administracyjnej. Jak wskazano w ww. przepisie art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie

faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

W tym miejscu należy wskazać, że sentencja decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 14 grudnia 2021 r. nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021, została sporządzona w sposób precyzyjny, a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość. Ponadto należy wskazać, że organ wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, a uzasadnienie faktyczne i prawne zaskarżonej decyzji zawiera wszystkie składowe elementy.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 14 grudnia 2021 r. nr 85/2021, znak: IR.II.7840.1.78.2021.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [...] – pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o.;
2. [...];
3. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce (epuap), z **prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce (epuap);
3. Sekretariat.