



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 21 marca 2023 r.

DOA.7110.9.2023.ROS

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [...] od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 8 września 2022 r., nr 701/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki decyzją z 8 września 2022 r., nr 701/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK, zatwierdził projekt budowlany i udzielił Miastu Stołecznemu Warszawie pozwolenia na budowę II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do stacji techniczno – postojowej (STP) „Mory” wraz z STP „Mory” w zakresie zamierzenia budowlanego nr 5 w zakresie hektometraży od L14+69.150, P 14+86.883 do L 18+48.266, P 18+58.827 polegającego na budowie wentylatorni szlakowej V02 wraz z elementami nadziemnymi tj. czepnio-wyrzutnią z wejściem do obiektu, budowie tuneli, budowie i przebudowie infrastruktury technicznej i obiektów towarzyszących w tym przebudowie sieci uzbrojenia terenu, dróg i układu drogowego wynikającego z budowy metra” na terenie Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, województwo mazowieckie.

Postanowieniem z 3 listopada 2022 r., nr 1453/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK/KK1, organ wojewódzki odmówił, na wniosek [...], uzupełnienia ww. decyzji z 8 września 2022 r., nr 701/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK, „co do prawa odwołania lub sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tej kwestii”.

Względem powyższej decyzji Wojewody Mazowieckiego [...] w ustawowym terminie odwołała się do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.) która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej

w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę z 4 grudnia 2020 r. oraz oświadczenia o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Ponadto inwestor dysponuje decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 27 października 2022 r., znak: DLI-III.7620.10.2020.KS.38 (uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z 19 maja 2020 r., Nr 46/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie stacji C1 wraz z szybem startowym C1”, sprostowaną postanowieniem Wojewody Mazowieckiego z 8 czerwca 2020 r., Nr 626/SAAB/2020, znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA) oraz decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 20 września 2022 r., znak: DLI-II.7620.10.2020.PMJ.22 (uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z 29 kwietnia 2020 r., Nr 36/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.6.2019.ZK/EA o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie wentylatorni V2.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji jest zgodny z ustaleniami decyzji Ministra

Rozwoju i Technologii z 27 października 2022 r., znak: DLI-III.7620.10.2020.KS.38 oraz poprzedzającej ją decyzji Wojewody Mazowieckiego z 19 maja 2020 r., Nr 46/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA, sprostowanej postanowieniem Wojewody Mazowieckiego z 8 czerwca 2020 r., Nr 626/SAAB/2020, znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA, a także decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z 20 września 2022 r., znak: DLI-II.7620.10.2020.PMJ.22 oraz poprzedzającej ją decyzji Wojewody Mazowieckiego z 29 kwietnia 2020 r., Nr 36/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.6.2019.ZK/EA.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji nie narusza również warunków zawartych w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 29 sierpnia 2022 r., znak: WOOS-II.4222.5.2021.MC.15, uzgadniającym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, sprostowanym postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 1 września 2022 r., znak: WOOS-II.4222.5.2021.MC.17 i decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 18 stycznia 2021 r., znak: DOOS-WDŚZIL.420.6.2020.KM oraz poprzedzającej ją decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 3 lutego 2020 r., znak: WOOS-II.4210.54.2017.MC.56 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno – Postojowej (STP) Mory, wraz z STP Mory według wariantu 1 (inwestycyjny, przygotowany przez wnioskodawcę).

Stosownie do treści przepisu art. 35 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania terenu zatwierdzonego decyzją Wojewody Mazowieckiego z 8 września 2022 r., nr 701/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 17 czerwca 2011 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie (Dz. U. z 2011 r., Nr 144, poz. 859) oraz rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 *Prawa budowlanego* przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt budowlany jest kompletny i zawiera wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia, a także informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia – zaświadczeniami, które złożyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jednocześnie należy wskazać, mając na uwadze powyższe, że w sytuacji gdy inwestor złożył kompletny projekt budowlany, który spełnia wszystkie warunki określone w przepisach prawa tj. w art. 32 ust. 4, art. 33 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, mając na uwadze treść art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do treści odwołania wskazać należy, że nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Skarżącej odnośnie naruszenia art. 10 Kpa „potwierdzony brakiem zawiadomienia w formie publicznego obwieszczenia w trybie art. 49 § 1 Kpa, uprawnionych uczestników postępowania znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK o zgromadzeniu materiału dowodowego przed wydaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany”. Z akt sprawy wynika, że pismem z 19 stycznia 2021 r., znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK Wojewoda Mazowiecki obwieścił o wszczęciu postępowania w omawianej sprawie, informując jednocześnie o możliwości wglądu w akta sprawy i składania uwag i wniosków. Następnie zawiadomieniem z 20 czerwca 2022 r., znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK w związku z przeprowadzeniem ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Wojewoda Mazowiecki ponownie poinformował strony o możliwości wglądu w akta sprawy i składania uwag i wniosków. W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające publiczne obwieszczenie ww. pism. Skarżąca nie skorzystała z możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Ponadto w orzecznictwie sądowoadministracyjnym obecnie jednolity i utrwalony jest pogląd, że dla skuteczności zarzutu naruszenia zasady czynnego udziału stron w toczącym się postępowaniu administracyjnym koniecznym jest wykazanie, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło stronie przeprowadzenie konkretnych czynności procesowych, a w następstwie realizację przysługujących jej praw i nie mogło być konwalidowane na późniejszych etapach tego postępowania, jak również, że naruszenie to miało istotny wpływ na wynik sprawy (wyrok NSA z 9 czerwca 2022 r., sygn. akt I OSK 842/19, por. wyrok NSA z 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05; wyrok NSA z 24 stycznia 2019 r., sygn. akt I OSK 1691/18; z 12 marca 2019 r., sygn. akt II OSK 1022/17, z 27 sierpnia 2019 r., sygn. akt I OSK 2908/17). Skarżąca nie przedstawiła w toku postępowania żadnych zarzutów względem przedmiotowej inwestycji.

Odnosząc się do żądania „sprawdzenia kompletności dokumentów legalizacyjnych w oparciu o art. 49 ust. 1 Prawa budowlanego” należy wskazać, że przedmiotowe postępowanie nie jest prowadzone w trybie legalizacji samowoli budowlanej. Ponadto z uwagi na okoliczność, że jak wskazano wyżej w niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, do projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Wojewody Mazowieckiego z 8 września 2022 r., nr 701/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK nie stosuje się przepisów

rozporządzenia Ministra Rozwoju z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z 8 września 2022 r., nr 701/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.9.8.2020.JK.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Piotr Centkowski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. [...] – pełnomocnik inwestora, [...],
2. [...],
3. Sekretariat,
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki – ePUAP - z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1984),
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego – ePUAP,
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie- ePUAP.