



Warszawa, 19 maja 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.387.2022.KBL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775), po rozpatrzeniu odwołania [...] od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 16 listopada 2022 r., Nr 85/2022, znak: WIR.I.7840.12.13.2022.MB, zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielającej Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla zadania pn. „Budowa gazociągu DN400, MOP 8,4 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą, budowa stacji gazowej, rozbudowa zespołu zaporowo-upustowego Otorowo wraz z drogą dojazdową oraz rozbiórka instalacji przeciwpożarowej wraz z hydrantem dn80 w ramach inwestycji pn.: Przyłączenie do sieci gazowej PGE GiEK S.A. Oddział Zespół Elektrociepłowni S.A. Etap I”, i zezwalającej Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. na usunięcie drzew i krzewów wyszczególnionych w tabeli „Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki wraz z naliczeniem opłaty za ich usunięcie”,

**uchyłam decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 16 listopada 2022 r., Nr 85/2022, znak: WIR.I.7840.12.13.2022.MB, w części dotyczącej ustalenia wysokości opłaty za usunięcie drzew i w tym zakresie ustaląm opłatę za usunięcie drzew w wysokości 1.365.035,00 zł (słownie: jeden milion trzysta sześćdziesiąt pięć tysięcy trzydzieści pięć złotych), zgodnie z zestawieniem zawartym w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.
W pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 16 listopada 2022 r., Nr 85/2022, znak: WIR.I.7840.12.13.2022.MB, Wojewoda Kujawsko-Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla zadania pn. „Budowa gazociągu DN400, MOP 8,4 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą, budowa stacji gazowej, rozbudowa zespołu zaporowo-upustowego Otorowo wraz z drogą dojazdową oraz rozbiórka instalacji przeciwpożarowej wraz z hydrantem dn80 w ramach inwestycji pn.: Przyłączenie do sieci gazowej PGE GiEK S.A. Oddział Zespół Elektrociepłowni S.A. Etap I” na działkach ew. nr: 140/1, 140/2, 276, 17252/1, 107/3, 17251, 12087/1, 17254, 274, 15, 8/1, 12092/2 w obrębie Wypaleniska w gminie Solec Kujawski, nr: 79, 165/4, 17232/8, 232/9, 172, 48, 53/11, 173, 44/5, 39/7, 40, 38, 212, 160/1, 17251/9, 6/4, 17251/10, 122/9, 200/2, 128/2, 157/2, w obrębie Makowiska w gminie Solec Kujawski, nr: 254, 249/7, 242/2, 247/3 w obrębie Otorowo w gminie Solec Kujawski, nr 92/5, 93/5, 94/6, 48, 49, 95/3 w obrębie nr 0138 w Bydgoszczy, nr: 16, 13, 8, 17/2, 12 w obrębie nr 0468 w Bydgoszczy, nr: 1/51, 96, 112/19, 112/17, 1/50, 1/55, 112/21, 1/44, 1/43, 112/23, 1/42, 1/171, 1/191, 1/186, 1/163, 1/198 w obrębie nr 0136 w Bydgoszczy, nr: 9, 8/31 i 8/21 w obrębie nr 0268 w Bydgoszczy, i zezwolił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. na usunięcie drzew i krzewów wyszczególnionych w tabeli „Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki wraz z naliczeniem opłaty za ich usunięcie”. W powyższej decyzji Wojewoda ustalił opłatę za usunięcie drzew w wysokości 1.851.704,00 zł (słownie: jeden milion osiemset pięćdziesiąt jeden tysięcy siedemset

cztery złote) i krzewów w wysokości 31.520,00 zł (słownie: trzydzieści jeden tysięcy pięćset dwadzieścia złotych).

Od powyższej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego [...] wniosła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie. Odwołująca się zarzuca rozstrzygnięciu organu wojewódzkiego brak prawa do dysponowania działkami pozostającymi w użytkowaniu wieczystym [...], z uwagi na brak uzgodnienia przebiegu inwestycji z właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym powyższych działek.

Ponadto w trakcie postępowania odwoławczego inwestor zwrócił uwagę na nieprawidłowe obliczenie przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego wysokości opłaty za usunięcie drzew.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Jak wynika z akt sprawy celem przedmiotowej inwestycji jest doprowadzenie gazu do Elektrociepłowni w Bydgoszczy i obejmuje ona budowę zespołu zaporowo-upustowego na działkach ew. nr 140/2 i 276 w obrębie Wypaleniska, stacji gazowej pomiarowej na działce 8/21 w obrębie 0268 w Bydgoszczy oraz gazociągu wysokiego ciśnienia DN400 o maksymalnym ciśnieniu roboczym 8,4 MPa o długości 9,261 km od projektowanego Zespołu Zaporowo-Upustowego Otorowo do stacji gazowej w Bydgoszczy wraz z odcinkiem gazociągu przyłączeniowego DN300, drogą dojazdową, instalacją telekomunikacyjną i elektroenergetyczną. W ramach inwestycji planowany jest demontaż odcinka instalacji przeciwpożarowej z hydrantem, który koliduje z inwestycją. Ponadto przewidziano przeprowadzenie niezbędnej wycinki drzew i krzewów (projekt budowlany, tom I/III, str. 33-46).

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami wymienionymi w pozwoleniu na budowę, na cele budowlane.

W związku z podnoszonymi przez odwołującą się [...] zarzutami, organ odwoławczy przeprowadził dodatkowe postępowanie wyjaśniające dotyczące prawa inwestora do dysponowania działkami [...]. Z dokonanych ustaleń wynika, że aktem notarialnym [...] Syndyk [...] (która była użytkownikiem wieczystym m.in. działek ew. [...]) ustanowił na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. służebność przesyłu polegającą na prawie wybudowania gazociągów i przyłączy m.in. na działkach ew. nr [...] w miejscu uzgodnionym z właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym powyższych działek. W piśmie z 6 kwietnia 2023 r. pan [...] oświadczył ponadto, że w okresie poprzedzającym zawarcie ww. aktu notarialnego z [...] uzgodnił z przedstawicielami Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. miejsce przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 na działkach [...]. Przebieg ten został przedstawiony w załączniku graficznym do ww. oświadczenia. Jak wynika z analizy dokumentacji projektowej uzgodniony przez pana

[...] przebieg gazociągu pokrywa się z projektowanym usytuowaniem inwestycji na ww. działkach nr [...] (por. projekt zagospodarowania terenu, tom II/III, arkusz 5/6).

W świetle powyższych okoliczności w ocenie organu odwoławczego, nie można uznać, że w niniejszej sprawie nie doszło do ustalenia przebiegu służebności przesyłu z użytkownikiem wieczystym działek ew. nr [...], a tym samym brak jest podstaw do zakwestionowania prawidłowości oświadczenia inwestora o prawie do dysponowania ww. działkami na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 lipca 2022 r., nr 9/2022, znak: WIR.II.747.2.2.2022, ustalającą na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu pn. „Przyłączenie do sieci gazowej PGE GiEK S.A. Oddział Zespół Elektrociepłowni S.A. – etap I” na terenie miasta Bydgoszczy oraz gminy Solec Kujawski.

Porównanie załączników graficznych decyzji lokalizacyjnej i projektu zagospodarowania terenu wskazuje, że przebieg planowanej inwestycji jest zgodny z decyzją lokalizacyjną.

Należy jednocześnie podkreślić, że przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony ww. decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 lipca 2022 r., nr 9/2022, znak: WIR.II.747.2.2.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2023 r., poz. 924) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Należy dodać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, 3a) dołączenie: wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich

uprawnień budowlanych na podstawie: a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru; 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 lipca 2022 r., nr 9/2022, znak: WIR.II.747.2.2.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Ponadto inwestor uzyskał decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 11 kwietnia 2016 r., nr WGK/365/2016, znak: WGK.V.6220.90.2014.MCM, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji polegającej na przyłączeniu do sieci gazowej PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Zespół Elektrociepłowni S.A. oraz decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 31 grudnia 2020 r., nr WZR/179/2020, znak: WZR-III.6220.86.2020.MM, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla zmiany ww. decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 11 kwietnia 2016 r., nr WGK/365/2016, znak: WGK.V.6220.90.2014.MCM.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, przy uwzględnieniu uzyskanych przez inwestorkę zgód na odstępstwo od przepisów (projekt budowlany, tom I/II, k. 239-249), wykazała, że nie narusza on w sposób niedopuszczalny przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), w tym § 21 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia, określającego minimalne odległości gazociągu od innych obiektów budowlanych.

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 – 4a Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w analizowanym zakresie został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. Rzecznik do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych stwierdził zgodność projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy organ administracji architektoniczno-budowlanej jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się podnoszonych przez inwestora, w toku postępowania odwoławczego, zarzutów dotyczących wysokości opłaty za usunięcie drzew usytuowanych w lesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie

drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Do inwestycji w zakresie terminalu nie stosuje się przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z wyjątkiem art. 84-89 tej ustawy. Stosownie do art. 84 ust. 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.), posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu. Opłaty naliczane są w zezwoleniu na usunięcie drzewa lub krzewu i pobierane przez organ właściwy do wydania tego zezwolenia. Natomiast zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do drzew lub krzewów na plantacjach lub w lasach w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

Z załącznika do decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 16 listopada 2022 r. udzielającej pozwolenia na budowę wynika, że część drzew na usunięcie których ww. decyzja zezwalała i naliczała w związku z tym opłatę była usytuowana w lesie. Z uwagi na powyższe należało uznać, że wysokość opłaty za usunięcie drzew została nieprawidłowo określona w ww. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Stąd też należało uchylić decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 16 listopada 2022 r., Nr 85/2022, znak: WIR.I.7840.12.13.2022.MB, w części dotyczącej ustalenia wysokości opłaty za usunięcie drzew i w tym zakresie ustalić na nowo opłatę za usunięcie drzew w wysokości 1.365.035,00 zł (słownie jeden milion trzysta sześćdziesiąt pięć tysięcy trzydzieści pięć złotych), zgodnie z zestawieniem zawartym w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, w którym pominięto drzewa usytuowane w lesie.

Ponieważ w pozostałym zakresie decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 16 listopada 2022 r., Nr 85/2022, znak: WIR.I.7840.12.13.2022.MB jest prawidłowa – należało utrzymać ją w mocy w tej części.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
REALIZUJĄCA ZADANIA DYREKTORA
DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [...];
2. Pani [...], pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości (ePUAP):

1. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 3, 85-850 Bydgoszcz, **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu;**
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Zygmunta Augusta 16, 85-082 Bydgoszcz;
3. Urząd Miasta Bydgoszczy, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz;
4. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu, ul. Łazienna 8, 87-100 Toruń;
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Toruniu, ul. Popiełuszki 3, 87-100 Toruń;
6. Urząd Miasta i Gminy Solec Kujawski;
7. sekretariat.