



Warszawa, 4 marca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.458.2024.MKU

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania Pana [.....] od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 4 listopada 2024 r., nr 13/2024, znak: I-XIII.7840.1.12.2024,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 4 listopada 2024 r. Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego polegającego na: „rozbudowie Stacji 220/110 kV Stalowa Wola wraz z instalacją transformatora 220/110 kV i infrastrukturą techniczną; Rozbiórka istniejących budynków urządzeń budowlanych oraz istniejącej infrastruktury technicznej na terenie Stacji; Budowa budynków, urządzeń budowlanych oraz infrastruktury technicznej; Realizowane w ramach strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Przebudowa i rozbudowa stacji elektroenergetycznej 220/110 kV Stalowa Wola wraz z instalacją transformatora 220/110 kV, budowa, przebudowa oraz rozbiórka obiektów, urządzeń budowlanych oraz infrastruktury technicznej na terenie stacji, budowa drogi dojazdowej i zjazdu z łącznicy ul. Energetyków i Spacerowej oraz przebudowa obiektów kolidujących, przebudowa pól nr 16, 18, 20 w stacji elektroenergetycznej 110 kV Stalowa Wola wraz z przebudową odcinka linii 110 kV relacji stacja elektroenergetyczna 110 kV Stalowa Wola – Zaklików/Gorzyce.” na działkach nr ewid. 3267, 2742/3, 2740/24 (przed podziałem 2740/12), 2739/3 (przed podziałem 2739/2), 2741/148, 2741/150, 2741/337 (przed podziałem 2741/310), 2741/338 (przed podziałem 2741/310), 2741/339 (przed podziałem 2741/310), 2741/340 (przed podziałem 2741/301), 2741/341 (przed podziałem 2741/301), 2741/342 (przed podziałem 2741/301), 2741/134, 2741/136, 2741/326, 2741/137 obręb 0003 Centrum, w miejscowości Stalowa Wola.

Od ww. rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego z 4 listopada 2024 r., Pan [.....] wniósł w ustawowym terminie odwołanie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie zaś do art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Inwestor – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A – złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane.

Jednocześnie dodać należy, że z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych - Dz. U. z 2024 r., poz. 1199).

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego, pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie zaś z art. 13 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stanowi natomiast, że ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Podkarpackiego z 25 lipca 2024 r., znak: N-VIII.747.4.3.2024, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla ww. zamierzenia budowlanego, uzupełnionej postanowieniem z 13 sierpnia 2024 r., znak: N-VIII.747.4.3.2024 i sprostowanej postanowieniem z 16 sierpnia 2024 r., znak: N-VIII.747.4.3.2024. Powyższa decyzja z 25 lipca 2024 r. ustalała lokalizacje strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Przebudowa i rozbudowa stacji elektroenergetycznej 220/110 kV Stalowa Wola wraz z instalacją transformatora 220/110 kV, budowa, przebudowa oraz rozbiórka obiektów, urządzeń budowlanych oraz infrastruktury technicznej na terenie stacji, budowa drogi dojazdowej i zjazdu z łącznicy ul. Energetyków i Spacerowej oraz przebudowa obiektów kolidujących, przebudowa pól nr 16, 18, 20 w stacji elektroenergetycznej 110 kV Stalowa Wola wraz z przebudową odcinka linii 110 kV relacji stacja elektroenergetyczna 110 kV Stalowa Wola - Zaklików/Gorzyce” na rzecz: Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., na działkach nr ewid. 3267, 2742/3, 2740/24 (przed podziałem 2740/12), 2739/3 (przed podziałem 2739/2), 2741/148, 2741/150, 2741/337 (przed podziałem 2741/310), 2741/338 (przed podziałem 2741/310), 2741/339 (przed podziałem 2741/310), 2741/340 (przed podziałem 2741/301), 2741/341 (przed podziałem 2741/301), 2741/342 (przed podziałem 2741/301), 2741/300, 2741/311, 2741/134, 2741/136, 2741/326, 2741/137, 2741/323 obręb 0003 Centrum, powiat stalowowolski, miasto Stalowa Wola.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska,

w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami określonymi w ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 25 lipca 2024 r. o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) przedmiotowa inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tym samym nie wymagała ona uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

GINB nie dopatrył się, aby przedstawiony projekt zagospodarowania terenu naruszał przepisy prawa.

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez Inwestora wymagań określonych w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu odnosząc się do argumentacji odwołania wskazać należy, że przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego z 25 lipca 2024 r. o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Stosownie do art. 13 ust. 2 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Należy również wyjaśnić, że w pozwoleniu na budowę nie podlegają rozstrzygnięciu kwestie związane z odszkodowaniem za korzystanie z nieruchomości w celu realizacji inwestycji. Kwestia odszkodowania za szkody wyrządzone budową linii elektroenergetycznej nie podlega ocenie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę. Jak wynika bowiem z art. 22 ust. 7 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, wojewoda wydaje odrębną decyzję w zakresie odszkodowań. Organ wydający pozwolenie na budowę nie sprawdza też czy inwestor rozliczył się z właścicielami i dzierżawcami z należności za utratę wartości oraz czy wypłacone odszkodowanie było adekwatne.

Bezzasadny w kontekście poczynionych ustaleń jest również zarzut odwołania dot. naruszenia art. 7 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a. i art. 80 k.p.a. Zarzutu tego nie można, zdaniem GINB, odnieść do postępowania prowadzonego przez organ wojewódzki. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GLÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pani [.....] - pełnomocnik Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A.
2. Pan [.....]
3. pozostałe strony zgodnie z art. 10 w zw. z art. 13 ust. 4 specustawy

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych
2. Podkarpacki WINB, ul. 8 Marca 5, 35-065 Rzeszów
3. Urząd Miasta Stalowa Wola, ul. Wolności 7, 37-450 Stalowa Wola
4. Sekretariat DOR
5. aa