



Warszawa, 25 marca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.462.2024.ACK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [.....] reprezentowanego przez [.....] [.....] od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 19 listopada 2024 r., nr 21/24, znak: I-VI.7840.1.19.2024,

utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Podkarpackiego z 19 listopada 2024 r., nr 21/24, znak: I-VI.7840.1.19.2024, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 466/2 obręb 0021 Załuże, gmina Lubaczów.

UZASADNIENIE

Decyzją z 19 listopada 2024 r. Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił PGE Dystrybucja S.A. pozwolenia na budowę obejmującego zamierzenie budowlane pn.: „Przebudowa linii 110 kV Tomaszów Południe-Lubaczów w odcinkach: od granicy województwa podkarpackiego do słupa nr 149 oraz od słupa nr 150 do GPZ Lubaczów, w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę linii 110 kV Tomaszów Południe-Lubaczów” na działkach ewidencyjnych zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego, powiat lubaczowski.

Od powyższej decyzji [.....] reprezentowany przez [.....] [.....] złożył w ustawowym terminie odwołanie, w części dotyczącej działki nr ewid. 466/2 obręb 0021 Załuże, gmina Lubaczów.

Jak wskazał NSA w wyroku z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16, zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej. Inwestycje tego typu mają złożony charakter, a inwestor działa w interesie publicznym, tym samym odwołanie od decyzji wydawanych w postępowaniach dotyczących inwestycji liniowych należy rozpatrywać z uwzględnieniem prymatu interesu publicznego tylko w odniesieniu do konkretnego interesu prawnego odwołującego się.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie zaś do art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć oświadczenie o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Inwestor – PGE Dystrybucja S.A. – złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane, w tym m.in. działkami stanowiącymi własność odwołującej się, tj. działką nr ewid. 466/2.

Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych - Dz. U. z 2024 r., poz. 1199).

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego, pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie zaś z art. 13 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stanowi natomiast, że ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Podkarpackiego z 7 sierpnia 2024 r., znak: N-VIII.747.4.4.2024, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla zamierzenia budowlanego pn. „Przebudowa linii napowietrznej 110 kV Tomaszów Południe-Lubaczów”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie, w części dotyczącej działki nr ewid. 466/2 jest zgodne z ustaleniami określonymi w ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 7 sierpnia 2024 r., o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. W szczególności należy wskazać, iż przebieg spornej inwestycji wskazany w dokumentacji projektowej na działce nr ewid. 466/2 odpowiada jego przebiegowi ustalonemu na podstawie ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 7 sierpnia 2024 r.

Ponadto projekt budowlany przedmiotowej inwestycji uwzględnia warunki zawarte w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów z 16 czerwca 2021 r., znak:

GPiMK.6220.3.2020 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii napowietrznej 110 kV Tomaszów-Lubaczów”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

GINB nie dopatrył się, aby przedstawiony projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działki nr ewid. 466/2 naruszał przepisy prawa.

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez Inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do argumentacji odwołania wskazującej, że „do chwili obecnej nie zostały załatwione sprawy finansowe za korzystanie z działki 466/2 z PGE Dystrybucja SA z siedzibą w Lublinie” należy wyjaśnić, iż powyższa kwestia nie ma żadnego wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia. Kwestia odszkodowania za szkody wyrządzone budową linii elektroenergetycznej nie podlega ocenie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę. Jak wynika bowiem z art. 22 ust. 7 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, wojewoda wydaje odrębną decyzję w zakresie odszkodowań. Bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje również kwestia obniżenia w znacznym stopniu wartości nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GLÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [.....]
2. [.....] – pełnomocnik Inwestora (ePUAP)

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych
2. Podkarpacki WINB, ul. 8 marca 5, 35-065 Rzeszów
3. Starostwo Powiatowe w Lubaczowie, ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów
4. Urząd Miasta i Gminy Cieszanów, ul. Rynek 1, 37-611 Cieszanów
5. Urząd Gminy Lubaczów, ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów
6. Urząd Miejski w Lubaczowie, ul. Rynek 26, 37-600 Lubaczów
7. Urząd Miasta i Gminy Narol, ul. Rynek 1, 37-610 Narol
8. Urząd Gminy Horyniec-Zdrój, al. Przyjaźni 5, 37-620 Horyniec-Zdrój
9. Sekretariat DOR
10. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.