



Warszawa, 11 czerwca 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.115.2024.KKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTED] od decyzji Wojewody Łódzkiego z 12 stycznia 2024 r., Nr 7/24, znak: GPB-II.7840.211.2022.WM/IK/AS, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Łódzkiego z 12 stycznia 2024 r., Nr 7/24, znak: GPB-II.7840.211.2022.WM/IK/AS, w części dotyczącej działki nr ewid. 1/21 obręb ewidencyjny P-18 Łódź-Polesie.

UZASADNIENIE

Decyzją z 12 stycznia 2024 r., Nr 7/24, znak: GPB-II.7840.211.2022.WM/IK/AS, Wojewoda Łódzki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Centralnemu Portowi Komunikacyjnemu sp. z o.o. pozwolenia na budowę zamierzenia budowlanego pn. „Budowa tunelu dalekobieżnego w Łodzi w ciągu linii kolejowej nr 85, wraz z włączeniem w linię kolejową nr 14 - odcinek tunelu i linii kolejowej pomiędzy komorą „Fabryczna” a komorą „Retkinia”, wraz z infrastrukturą niezbędną do budowy oraz funkcjonowania tunelu, komory i linii kolejowej”, zlokalizowane na terenie miasta Łodzi, w obrębach ewidencyjnych S-6 (działki nr ewid. 2/9, 2/10, 2/11, 3/1, 4/5, 4/11, 4/12, 8/53, 8/54, 17/3, 18/3, 18/5, 18/6, 19/1, 26/14, 36/10, 37/6, 38/32, 38/33, 38/34, 38/35, 38/37, 40/4, 41/2, 41/3, 42/12, 42/13, 42/14, 42/15, 42/16, 42/17, 53/23, 63/11, 63/12, 63/13, 63/14, 64/7, 324/32, 324/33, 324/36, 473/5), P-16 (działki nr ewid. 42/70, 47/1, 55/13), P-17 (działki nr ewid. 13/33, 13/34, 13/35, 13/48, 13/60, 15/9, 15/20, 15/21, 15/55, 15/56, 15/73, 31/3, 31/4, 31/17, 41/2, 41/3, 41/4, 41/22, 41/24, 41/28, 41/31, 41/32, 57/5, 57/6, 57/7), P-18 (działki nr ewid. 1/21), P-19 (działki nr ewid. 13/4, 13/9, 35, 46/3, 46/4, 47, 48, 49, 50, 61, 62, 63/1, 63/2, 64/3, 65, 74, 75, 76, 77/1, 77/2, 78, 79/19, 79/20, 80, 95/2, 95/3, 96/3, 97/9, 97/11, 97/12, 98, 115/3, 116/1, 178, 179, 187/2, 190/1, 190/2, 191, 192, 193, 194, 202/1, 203/2, 204/1, 204/3, 204/4, 210, 211/6, 211/7, 212/1, 212/2, 283, 284, 285/1), P-26 (działki nr ewid. 77/2, 98/52, 98/53, 98/269, 98/270, 114/86, 114/136, 114/137, 114/138, 114/139, 114/140, 114/141, 114/142, 114/143, 114/145, 114/146, 114/147, 114/149, 114/152, 114/153, 114/155, 114/162, 114/164, 114/179, 114/181, 114/182, 114/184, 114/203, 114/205), P-27 (działki nr ewid. 69/6, 69/10, 69/12, 69/16, 69/17, 70/4, 109/7, 109/9, 109/12, 109/21, 109/22, 109/23, 109/24, 109/25, 109/26, 109/27, 109/28, 192/8, 353/10, 382/4, 595/39, 595/40, 595/41, 595/49, 595/51, 595/57, 595/73, 595/75, 595/76, 595/77, 595/78, 595/79, 595/80, 595/101, 595/107,

595/109, 595/110, 595/111, 595/112, 595/113, 595/114, 595/115, 595/116, 595/117, 595/118, 595/119, 595/120, 595/121, 596/212, 596/214, 612/4).

Od powyższej decyzji Wojewody Łódzkiego z 12 stycznia 2024 r., Nr 7/24, znak: GPB-II.7840.211.2022.WM/IK/AS, [REDAKTOWANE] złożyła odwołanie w części dotyczącej działki nr ewid. 1/21 obręb ewidencyjny P-18 Łódź-Polesie. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawę także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 25 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06).

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. – złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę ww. inwestycji oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania (m.in. działką nr ewid. 1/21 obręb ewidencyjny P-18 Łódź-Polesie) na cele budowlane.

Jak wynika z analizy akt sprawy Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył m.in. decyzję Wojewody Łódzkiego z 30 listopada 2022 r., Nr 25/2022, znak: GPB-I.747.20.2022 MM/KKw/SG, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla zadania pn.: „Budowa tunelu dalekobieżnego w Łodzi w ciągu linii kolejowej Nr 85 wraz z włączeniem w linię kolejową Nr 14, odcinek tunelu pomiędzy komorą Fabryczna a komorą Retkinia”.

Tym samym, inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr ewid. 1/21 obręb ewidencyjny P-18 Łódź-Polesie, zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z 30 listopada 2022 r., Nr 25/2022, znak: GPB-I.747.20.2022 MM/KKw/SG, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. W szczególności należy wskazać, że zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji na ww. działce nr ewid. 1/21 obręb ewidencyjny P-18 Łódź-Polesie odpowiada ustaleniom zawartym ww. decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 1/21 obręb ewidencyjny P-18 Łódź-Polesie, zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 19 grudnia 2012 r., Nr 25/2012, znak: WOOŚ.4210.37.2011.JCH.30 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn: „Budowa linii kolejowej na odcinku od dworca Łódź Fabryczna w kierunku dworca Łódź Kaliska do linii nr 14 i 25 oraz linii nr 15 której głównym elementem jest tunel średnicowy z podziemnymi przystankami oraz tunel KDP” w wariantcie 1 inwestorskim, zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 20 października 2016 r., Nr 26/2016, znak: WOOŚ-I.4201.1.2016.JCH.11 (utrzymaną w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 17 marca 2017 r., znak: DOOŚ-DŚII.4201.1.2017.EK.5) oraz przeniesioną decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 25 czerwca 2021 r., Nr 11/2021, znak: WOOŚ.420.6.2021.JCH/PTa.5.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 697) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r., Nr 151, poz. 987 ze zm.)

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony

zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Mając na uwadze zarzuty dotyczące „zakresu wykorzystania działek drogowych ustanowionych dla nieruchomości położonych przy ul. A. Struga 88 i Al. Włókniarzy”, „sposobu zabezpieczenia budynku w trakcie realizacji przedsięwzięcia jak i po zakończeniu przedsięwzięcia oraz w trakcie jego eksploatacji”, „oddziaływania drgań na ludzi”, wskazać należy, że powyższe kwestie nie podlegają rozpatrzeniu w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę.

Natomiast zgodnie art. 119 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 545), do przygotowania Inwestycji Towarzyszących można stosować przepisy ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym - w zakresie linii kolejowych, a także odpowiednio w zakresie pozostałej infrastruktury kolejowej oraz obiektów infrastruktury usługowej w rozumieniu tej ustawy. Zgodnie zaś z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK stanowi podstawę uzyskania pozwolenia na budowę i wiąże organ wydający to pozwolenie.

Powyższe zarzuty mogą być zatem podnoszone wobec ww. decyzji środowiskowej oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, a nie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z 30 października 2023 r., znak: WOOŚ.4222.2.2023.ASo.8, uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia i określił warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz stwierdził obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, tj. odcinka tunelu i linii kolejowej pomiędzy komorą „Fabryczna” a komorą „Retkinia”, po upływie jednego roku od dnia oddania do użytkowania tunelu i przedstawienia jej wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi, w zakresie ochrony przed drganiami zgodnie z poniższymi normami, w terminie 18 miesięcy od dnia oddania do użytkowania tunelu:

- PN-85/B-02170. Ocena szkodliwości drgań przekazywanych przez podłoże na budynki;
- PN-88/B-02171. Ocena wpływu drgań na ludzi w budynkach.

Ponadto w ww. postanowieniu z 30 października 2023 r., znak: WOOŚ.4222.2.2023.ASo.8, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, wskazał, że na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy prowadzić monitoring odkształceń (osiadań) budynków, obiektów inżynierskich, znaczących instalacji podziemnych wynikłych wskutek deformacji podłoża gruntowego, spowodowanych realizacją części podziemnych przedsięwzięcia.

Monitoring ma obejmować zachowanie się obiektu (osiadania, przemieszczenia, widoczne deformacje nawierzchni, rysy lub pęknięcia konstrukcji, itp.) oraz jego wpływ na otoczenie, zmiany środowiskowe, występowanie zanieczyszczeń, itp. W uzasadnionych przypadkach należy zainstalować repery i punkty pomiaru osiadań lub przemieszczeń i wykonać odczyty początkowe, zainstalować piezometry do obserwacji poziomu wód gruntowych. W przypadkach wątpliwych należy opracować program obserwacji i prowadzić je w czasie budowy i eksploatacji obiektu. Należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi sprawozdanie z podjętych na etapie eksploatacji działań w związku z ww. wskazaniem w terminie pięciu lat od oddania do użytkowania przedmiotowej Inwestycji.

Odnosząc się do zarzutu odwołania dotyczącego „sposobu i formy odszkodowania za zajęcie gruntu dla potrzeb realizacji inwestycji” należy wyjaśnić, że kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji również nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 9s ust. 9 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 697), w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, oznaczonych zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości w związku z prowadzeniem inwestycji kolejowej obejmującej budowę lub przebudowę tunelu, a także prace związane z jego konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę tunelu oraz związanych z nim układu drogowego lub urządzeń wodnych, ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Stosownie zaś do art. 9s ust. 10a ww. ustawy wysokość odszkodowania, o którym mowa w ust. 9, ustala wojewoda, w drodze decyzji, w terminie nie dłuższym niż 180 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stała się ostateczna (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Ponadto [REDAKTOWANE] w odwołaniu „zarzuca Decyzji Nr 7 brak podstawowych informacji dotyczących tunelu a mianowicie jego przebiegu w obrębie P-18 w odniesieniu do budynku mieszkalnego przy Al. Włókniarzy 222, w zakresie głębokości przebiegu tunelu jego odległości od budynku jak i informacji odnośnie odległości komory od budynku”. Podkreślenia wymaga, że w decyzji o pozwoleniu na budowę nie wskazuje się odległości inwestycji od poszczególnych obiektów znajdujących się w jej obszarze oddziaływania. Szczegółowe informacje o projektowanej inwestycji znajdują się w projekcie budowlanym. Zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 pkt 1 Prawa budowlanego, załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji udzielającej pozwolenia na budowę jest projekt budowlany, którego elementy określa art. 34 ww. ustawy. Udzielając pozwolenia na budowę, organ w treści decyzji,

zatwierdza przedłożony przez inwestora projekt budowlany, w związku z czym projekt budowlany stanowi integralną część wydanej decyzji.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Łódzkiego z 12 stycznia 2024 r., Nr 7/24, znak: GPB-II.7840.211.2022.WM/IK/AS, w części dotyczącej działki nr ewid. 1/21 obręb ewidencyjny P-18 Łódź-Polesie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

Do wiadomości:

1. Łódzki Urząd Wojewódzki, ul. Piotrowska 104, 90-926 Łódź (ePUAP) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym w zw. z art. 118 i 119 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym
2. Łódzki WINB, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź (ePUAP)
3. RDOŚ w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź (ePUAP);
3. Sekretariat DOR
4. aa