



Warszawa, 23 lipca 2021 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.123.2021.SPA

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań

[REDAKTED] od decyzji Wojewody Śląskiego z 21 kwietnia 2021 r., Nr 24/21, znak: IFXV.7840.5.2.2021, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 21 kwietnia 2021 r., Nr 24/21, znak: IFXV.7840.5.2.2021, Wojewoda Śląski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A pozwolenia na budowę gazociągu w ramach zadania „przebudowa odcinka ok. 2120 m gazociągu wysokiego ciśnienia DN250, relacji Trzebieśławice-Częstochowa, gm. Poczesna, na działkach nr ewid. 88/9, 88/11, 95/1, 96/1, 96/2, 96/4, 97/1, 97/2, 97/5, 98/1, 104/6, 104/14, 104/15, 105/15, 105/16, 105/17, 107/9, 108/3, 108/5, 108/6, 108/8, 108/10, 109/5, 109/14, 109/20, 110/67, 121, 122/2, 147/5, 149/4, 151/3, 159/3, 179/6, 179/7, 179/10, 185/2, 185/4, 186, 187, 188, 189/2, 190/2, 190/3, 204/5, 204/6, 208, 209, 221, 223, 225/1, 225/2, 227, 229/1, 229/2, 231, 233, 235, 237, 239/1, 239/2, 241/1, 241/2, 243, 245, 247, 249/1, 249/2, 251/1, 251/2, 252/2, 261/3, 265/2, 266, 267/3, 271 obręb 0006 Kolonia Poczesna, jedn. ewid. 240413_2 Poczesna; na działkach nr ewid. 421/7, 422/2, 422/3, 422/4, 463/2, 463/4, 463/5, 463/6, 649/3 obręb 0012 Poczesna, jednostka ewidencyjna 240413_2 Poczesna; na działkach nr ewid. 202, 203 obręb 0005 Wanaty, jednostka ewid. 240404_2 Kamienica Polska.

Od powyższej decyzji Wojewody Śląskiego z 21 kwietnia 2021 r., Nr 24/21, znak: IFXV.7840.5.2.2021,

[REDAKTED] w ustawowym terminie wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonanej ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471) która

weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Należy również wskazać, że z dniem 13 maja 2021 r., ustawa z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2020 r., poz. 1866) uległa zmianie. Zgodnie z art. 26 ustawy z 30 marca 2021 r., o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r., poz. 784), do postępowań dotyczących decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną, w których termin na wniesienie odwołania lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez strony tych postępowań nie upłynął przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1-25, w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

W związku z okolicznością, iż w przedmiotowej sprawie termin na wniesienie odwołań przez strony od ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 21 kwietnia 2021 r., Nr 24/21, znak: IFXV.7840.5.2.2021, nie upłynął przed dniem 13 maja 2021 r., w którym weszła w życie ustawa zmieniająca, stosuje się przepisy ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w brzmieniu nadanym mu ww. ustawą zmieniającą z 30 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor wraz z wnioskiem z 12 lutego 2021 r., o wydanie pozwolenia na budowę złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania ww. działkami inwestycyjnymi na cele budowlane.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1866 ze zm.) ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to

także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Śląskiego z 1 grudnia 2020 r., Nr 3/2020, znak: IFXIII.747.24.2020 (o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji realizowanej na terenie gminy Poczesna i Kamienica Polska dla zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa odcinka ok. 2120 m gazociągu w/c DN250 relacji Trzebiśławice – Częstochowa gm. Poczesna”), sprostowanej następnie postanowieniem Wojewody Śląskiego z 18 stycznia 2021 r., znak: IFXIII.747.24.2020.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami zawartymi w ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 1 grudnia 2020 r., Nr 3/2020, znak: IFXIII.747.24.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w szczególności przebieg inwestycji przedstawiony na projekcie zagospodarowania terenu jest taki jak wynika to ustaleń ww. decyzji lokalizacyjnej.

Należy również wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach decyzją z 21 maja 2020 r., znak: WOOŚ.420.6.2020.RK1.9, o środowiskowych uwarunkowaniach, w której organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa odcinka ok. 2120 m gazociągu w/c DN250 relacji Trzebiśławice – Częstochowa gmina Poczesna – dokumentacja projektowa.”

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust.

1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu odnosząc się do zarzutu skarżącego - [REDAKTOWANE] dotyczącego zaprojektowania spornego gazociągu niezgodnie z § 21 ust 3 ww. rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie z uwagi na okoliczność, że projektowany przebieg nitki gazociągu przez działkę nr ewid. [REDAKTOWANE] pokrywa się z lokalizacją zajadu indywidualnego z działki nr ewid. [REDAKTOWANE] na drogę powiatową 1056 S Młynek – Poczesna (ul Południowa w Poczesnej), należy wyjaśnić, co następuje.

Zgodnie z treścią § 21 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie gazociągi stalowe o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) większym niż 0,5 MPa należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż połowa szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji, dwukrotność połowy szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do drugiej klasy lokalizacji, trzykrotność połowy szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do trzeciej klasy lokalizacji - na którym usytuowane są te obiekty budowlane.

Wprawdzie skarżący do odwołania dołączył kopię decyzji Powiatowego Zarządu Dróg z 10 grudnia 2020 r., Nr 167/U/20, znak: PZD.7332.167.U.20, zezwalającą na lokalizację zjazdu indywidualnego z drogi powiatowej nr 1056 S Młynek – Poczesna na działkę nr ewid. [REDAKTOWANE], to jednak udzielenie takiego zezwolenia nie jest równoznaczne z istnieniem planowanego zjazdu. Skarżący nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o tym, że planowany zjazd został zrealizowany, zaś z projektu budowlanego nie wynika, aby istniał zjazd indywidualny z drogi powiatowej nr 1056 S do działki nr ewid. [REDAKTOWANE]. Stąd też nie zasługuje na uwzględnienie powyższy zarzut jak również zarzut dotyczący naruszenia art. 53 ust 4 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 13 ust 1 i art. 39 ust 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, z uwagi na brak uzgodnienia decyzji o lokalizacji inwestycji z zarządcą drogi.

Niemniej jednak należy wyjaśnić, że w myśl § 2 pkt 28 ww. rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie, skrzyżowanie to miejsce, w którym gazociąg przebiega pod lub nad obiektami budowlanymi, takimi jak: droga, linia kolejowa, lub obiektami terenowymi, takimi jak: rzeka, kanał, grobla.

Z powyższego przepisu wynika wprost, że dopuszczalne jest krzyżowanie gazociągu z przykładowo wymienionymi w nim obiektami budowlanymi, w tym m. in. z drogą.

Zgodnie z treścią § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie projekty skrzyżowania gazociągu z drogą lub ułożenia gazociągu wzdłuż drogi należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego przez obiekt liniowy należy rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym

parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa itp.

Ponadto jak wynika z § 3 pkt. 12 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.) zjazdem jest część drogi na połączeniu z drogą niebędącą drogą publiczną lub na połączeniu drogi z dojazdem do nieruchomości przy drodze.

W ocenie GINB, skoro przepisy ww. rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe dopuszczają krzyżowanie się gazociągu z drogami, to dopuszczalne jest również krzyżowanie się gazociągu ze zjazdem, który wraz z drogą tworzy obiekt liniowy, w rozumieniu art., 3 pkt 3a Prawa budowlanego i który zgodnie z § 3 pkt. 12 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie jest częścią drogi. Wobec powyższej argumentacji w ocenie GINB, cytowany powyżej przepis § 21 ust 3 ww. rozporządzenia nie ma zastosowania w przypadku obiektu budowlanego takiego jak zjazd. Należy mieć również na uwadze, że zjazd jest usytuowany na działce drogowej, a na działce, z której odbywa się zjazd znajduje się jedynie utwardzenie stanowiące dojazd do działki drogowej.

W kontekście argumentacji skarżącego należy wspomnieć, że w projekcie budowlanym znajduje się pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Częstochowie z 24 listopada 2020 r., znak: PZD.5443.22.OP.20 opiniujące pozytywnie przedłożony projekt budowlany gazociągu w zakresie skrzyżowania z drogą powiatową nr 1056 S. Skoro jak wskazano powyżej droga wraz ze zjazdem tworzy obiekt liniowy to brak jest konieczności odrębnego uzgodnienia skrzyżowania gazociągu ze zjazdem w sytuacji gdy inwestor uzyskał pozytywną opinię w zakresie skrzyżowania gazociągu z drogą.

Odnosząc się do zarzutów skarżących - [REDAKTOWANE] dotyczących możliwości przesunięcia gazociągu w kierunku zachodnim od przebiegu projektowanego w celu możliwości zagospodarowania ich działek, wskazać należy, że argumentacja ta nie może zostać uwzględniona w ramach niniejszego postępowania. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest właściwym do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej ww. decyzją Wojewody Śląskiego z 1 grudnia 2020 r., Nr 3/2020, znak: IFXIII.747.24.2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Ani do oceny prawidłowości ww. decyzji w tym zakresie.

Z tych samych względów GINB nie uwzględnił również zarzutów skarżących [REDAKTOWANE] dotyczących naruszenia art. 20 ust 3 oraz art. 21 ust. 1, 2 i 3 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, poprzez niewłaściwe, ustalenie strefy obejmujące wyłączenie ich nieruchomości, gdyż w ich ocenie wyłączeniu powinny podlegać całe działki, a nie jedynie pewne ich fragmenty. GINB – jak wskazano powyżej - nie jest organem właściwym do oceny prawidłowości ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 1 grudnia 2020 r., Nr 3/2020, znak: IFXIII.747.24.2020 w której określono przebieg spornej inwestycji. Ponadto, na uwzględnienie nie zasługują również zarzuty dotyczące naruszenia art. 32 ust. 1 oraz art. 64 ust 3 Konstytucji RP, gdyż w wyniku usytuowania spornej inwestycji w sposób wskazany w decyzji lokalizacyjnej nie będą oni mogli w całości wykorzystać potencjału swoich

nieruchomości. Jak wskazano powyżej GINB nie jest organem właściwym do oceny wpływu spornej inwestycji na możliwość korzystania przez skarżących z pozostałej części ich nieruchomości, nieobjętej przedmiotową inwestycją.

Odnosząc się do zarzutu

[REDAKTOWANE] dotyczącego naruszenia art. 12 ust 1 oraz art. 15 ust 4 oraz art. 8 pkt 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dotyczącego zawiadomienia stron o wydaniu decyzji, należy wskazać, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Skarżący poza wskazaniem ww. art. 12 ust 1 nie wyjaśnili na czym miałyby polegać jego naruszenie.

Zarzut

[REDAKTOWANE] dotyczący naruszenia § 26 ust 3 rozporządzenie Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) poprzez nieuwzględnienie, że odległości wskazane w tym przepisie są odległościami maksymalnymi, a zatem możliwe jest elastyczne projektowanie zespołów zaporowych i upustowych gazociągu co uzasadniałoby uznanie, że możliwe jest takie zaprojektowanie gazociągu by przebiegał on przez inne działki nie może odnieść zamierzonego skutku. Okoliczność, że jest możliwa lokalizacja zespołów zaporowych i upustowych na innych nieruchomościach niż nieruchomości skarżących nie ma znaczenia wobec ustaleń, ww. decyzji lokalizacyjnej co do przebiegu inwestycji.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 7 i 7a k.p.a. objawiający się tym, że organ w toku wydawania decyzji administracyjnej kierował się interesem społecznym, a nie słusznym interesem obywatela nie zasługuje na uwzględnienie. W toku prowadzonego postępowania Wojewoda Śląski właściwie przeanalizował materiał dowodowy w sprawie, a następnie porównując interes strony i interes publiczny wydał zaskarżoną decyzję. Należy również wyjaśnić, że w ocenie GINB, z uwagi na brak wątpliwości w sprawie oraz z uwagi na rozległy charakter inwestycji objętej zaskarżoną decyzją, Wojewoda Śląski nie mógł zastosować art. 7a k.p.a.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 7, 8, 9, 67 § 2, 77 § 1 k.p.a. poprzez niewystarczające zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego, a ponadto nieinformowanie stron postępowania o wszystkich czynnościach w sprawie, a co za tym idzie, nie kierowanie się zasadami k.p.a. nie zasługuje na uwzględnienia. Wymaga wyjaśnienia, że strony postępowania były informowane o poszczególnych czynnościach w sprawie, zaś w toku postępowania Wojewoda Śląski podejmował wszelkie czynności z poszanowaniem zasad wynikających z powyższych przepisów k.p.a. Fakt, że skarżący nie zgadzają się z przyjętym rozstrzygnięciem nie oznacza, że zapadło ono w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny sprawy czy też w oparciu o niewłaściwe przepisy prawa.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Śląskiego z 21 kwietnia 2021 r., Nr 24/21, znak: IFXV.7840.5.2.2021.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł.

Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. Pan Michał Żywczyk pełnomocnik Inwestora, OTS-IP Sp. z o.o., ul. Kapelanka 26, 30-347 Kraków
13. a.a.

Do wiadomości:

1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice (epuap) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1554 z późn. zm.),
2. Śląski WINB, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice (epuap);
3. Urząd Gminy Poczesna (epuap)
4. Urząd Gminy Kamienica Polska (epuap)
5. Sekretariat.

