



Warszawa, 8 lipca 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.133.2022.MMM

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań [...] od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 marca 2022 r., Nr 40/22, znak: IR-V.7840.237.2021.10, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę w części dotyczącej działek nr ewid. [...],

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. [...].

UZASADNIENIE

Decyzją z 23 marca 2022 r., Nr 40/22, znak: IR-V.7840.237.2021.10, Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN 500 Kalisz-Sieradz od punktu R do punktu S wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego w zakresie obejmującym budowę odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 MOP 6,3 MPa o długości ok. 20,8 km (od stacji redukcyjnej Podzborów do granicy województwa), stacji redukcyjnej Podzborów wraz z drogą dojazdową i zjazdem, gazociągu przyłączeniowego DN 500 MOP 8,4 MPa od stacji zasilającej Morawin do stacji Podzborów o długości ok. 140 m, zespołu zaporowo upustowego Koźminek wraz z drogą dojazdową i zjazdem w obrębie 0009 Morawin; w obrębie 0012 Podzborów; w obrębie 0018 Szadek, 0002 Chodybki, 0003 Dębsko, 0004 Emilianów, 0005 Gać Kaliska, 0008 Krzyżówki, 0011 Młynisko, 0012 Moskurnia, 0013 Nowy Karolew, 0019 Stary Karolew, 0006 Koźlątków.

[...] wnieśli odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 marca 2022 r., Nr 40/22, znak: IR-V.7840.237.2021.10, w części dotyczącej działki nr ewid. [...], zaś [...] wnieśli odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działki nr ewid. [...]. Powyższe odwołania zostały wniesione w ustawowym terminie.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz.U. z 2021 r. poz. 2351), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniem prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania ww. działkami inwestycyjnymi nr ewid. [...] na cele budowlane.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.) ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 5 sierpnia 2021 r., Nr 12/2021, znak: IR-III.747.27.2021.12, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, dla inwestycji polegającej na budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 MOP 6,3 MPa o długości ok. 20,8 km, realizowanej w ramach inwestycji pod nazwą „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3, DN 500 relacji Kalisz-Sieradz wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa”.

Odnosząc się do zarzutu skarżących – [...] dotyczącego naruszenia art. 32 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 33 ust 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego poprzez błędne uznanie, iż inwestor posiada prawo do dysponowania na cele budowlane działką nr ewid. [...], podczas gdy w świetle ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stała się ostateczna i prawomocna, należy wyjaśnić co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Oznacza to, że w dacie wydania ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 5 sierpnia 2021 r., Nr 12/2021, znak: IR-III.747.27.2021.12, o ustaleniu lokalizacji inwestycji inwestor posiadał oraz aktualnie posiada prawo do dysponowania działką inwestycyjną nr ewid. [...] na cele budowlane, pomimo, że przed Ministrem Rozwoju, Pracy i Technologii toczy się postępowanie odwoławcze od ww. decyzji organu wojewódzkiego.

Wymaga podkreślenia, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (por. wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18).

Co istotne w niniejszej sprawie, omawiana decyzja lokalizacyjna nie została wyeliminowana z obrotu prawnego.

Jednocześnie, w kontekście poczynionych powyżej rozważań, należy wyjaśnić, że nie zasługuje na uwzględnienie zarzut skarżących – [...] dotyczący naruszenia art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. (organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd) poprzez jego niezastosowanie i brak zawieszenia postępowania.

Wobec faktu, że ww. decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 5 sierpnia 2021 r., Nr 12/2021, znak: IR-III.747.27.2021.12 jest wykonalna, toczące się przed Ministrem Rozwoju, Pracy i Technologii postępowanie odwoławcze od ww. decyzji nie stanowi zagadnienia wstępnego, w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., dla postępowania odwoławczego od ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 marca 2022 r., Nr 40/22, znak: IR-V.7840.237.2021.10.

Pod pojęciem zagadnienia wstępnego należy rozumieć sytuacje, w których wydanie orzeczenia merytorycznego uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, a rozstrzygnięcie merytoryczne w danej sprawie bez rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego jest niemożliwe. Jest to przy tym zagadnienie otwarte, czyli takie, które nie było wcześniej przesądzone na właściwej drodze. Aby móc skorzystać z możliwości, którą daje powołany wyżej art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., organ musi ustalić związek przyczynowy pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej a zagadnieniem wstępnym. W razie gdy związek ten nie występuje nie jest możliwe zawieszenie postępowania administracyjnego w opisanym trybie. Związek zagadnienia wstępnego ze sprawą merytoryczną wyraża się relacją, w której brak rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd jawi się jako bezwzględna przeszkoda dla wydania decyzji w prowadzonej sprawie (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 28 sierpnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 272/19, wyrok WSA w Warszawie z 22 czerwca 2007 r., sygn. akt VI SA/Wa 640/07). Podkreślić również należy, że od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego powinno zależeć rozpatrzenie sprawy w ogóle, nie zaś wydanie pozytywnej lub negatywnej dla wnioskodawcy decyzji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 lutego 2011 r., sygn. akt II OSK 363/10). Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w analizowanej sprawie.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. [...] jest zgodne z ustaleniami zawartymi w ww. Wojewody Wielkopolskiego z 5 sierpnia 2021 r., Nr 12/2021, znak: IR.III.747.27.2021.12, o ustaleniu lokalizacji

inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności przebieg inwestycji na działkach nr ewid. [...] uwidocznił na projekcie zagospodarowania terenu jest zgodny z tym wyznaczonym na załączniku graficznym do ww. decyzji lokalizacyjnej.

W związku z powyższymi zarzutami skarżących – [...] dotyczący naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i błędne uznanie, że pozwolenie na budowę jest zgodne z decyzją Wojewody Wielkopolskiego z 5 sierpnia 2021 r., Nr 12/2021, znak: IR.III.747.27.2021.12 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu należy uznać za bezzasadny.

Należy również wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 9 czerwca 2021 r., Nr 8/2021, znak: WOOŚ.420.69.2019.ARu.49 ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa, DN 500 relacji Kalisz-Sieradz w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działek nr ewid. [...] nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, a zwłaszcza tymi dotyczącymi działek nr ewid. [...], pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu skarżących – [...] dotyczącego sposobu usytuowania gazociągu na działce nr ewid. [...] w sposób „bardzo niekorzystny. (...) Planowany Gazociąg ma przechodzić przez środek działki i przetnie ją na pół co spowoduje znaczny spadek jej wartości i walorów użytkowych.”, należy wskazać, że argumentacja ta nie może zostać uwzględniona w ramach niniejszego postępowania. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest organem właściwym do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej ww. decyzją Wojewody Wielkopolskiego z 5 sierpnia 2021 r., Nr 12/2021, znak: IR.III.747.27.2021.12 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ani do oceny prawidłowości ww. decyzji w tym

zakresie. Podkreślić przy tym należy, że decyzja o ustaleniu lokalizacji w zakresie terminalu jest wiążąca dla organów administracji architektoniczno-budowlanej przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę.

Za bezzasadne należy również uznać zarzuty skarżących – [...] – wskazujące na naruszenie art. 7 k.p.a. (zasady prawdy obiektywnej) w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. (dotyczącego postępowania dowodowego) oraz art. 80 k.p.a. (zasada swobodnej oceny dowodów). Organ wojewódzki orzekał w oparciu o kompletny materiał dowodowy. Organ I instancji zebrał i rozpatrzył wszystkie dowody, przeprowadził wnioski dowodowe, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została w ocenie organu odwoławczego dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew twierdzeniom skarżących było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a zaskarżona decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 23 marca 2022 r., Nr 40/22, znak: IR-V.7840.237.2021.10 nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego.

Nie sposób również podzielić argumentacji skarżących dotyczącej naruszenia art. 107 § 3 k.p.a. „poprzez brak precyzyjnego wyjaśnienia podstawy faktycznej i prawnej zaskarżonej decyzji” w zw. z przepisami art. 8 i art. 11 k.p.a., które wyrażają odpowiednio zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej oraz zasadę przekonywania, zgodnie z którą organy powinny wyjaśnić zasadność przesłanek jakimi kierują się przy załatwieniu sprawy. Podkreślenia wymaga, że przepis art. 107 § 3 k.p.a. odnosi się do elementów składowych uzasadnienia faktycznego oraz prawnego decyzji administracyjnej. Jak wskazano w ww. przepisie art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W ocenie GINB zaskarżona decyzja zawiera niezbędne elementy, o których mowa w przytoczonym powyżej przepisie, a tym samym uznać należy, że organ wojewódzki nie naruszył zasad wynikających z art. 8 i art. 11 k.p.a.

Jeśli chodzi o ww. zarzut naruszenia art. 6 k.p.a. i art. 7 k.p.a. należy wskazać, że skarżący – [...] poza wskazaniem ww. przepisów nie wyjaśnili w uzasadnieniu odwołania na czym miałyby polegać ich naruszenie przez organ wojewódzki. Dlatego też zarzut ten nie mógł odnieść zamierzonego skutku.

W świetle powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 23 marca 2022 r., Nr 40/22, znak: IR-V.7840.237.2021.10, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. [...].

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Pani [...];
2. Pan [...];
3. Pani [...] – pełnomocnik [...];
4. Pan [...] – pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o.
5. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
6. a.a.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Wielkopolski z **prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Sekretariat