



Warszawa, 10 grudnia 2021 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.314.2021.SPA

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [imię] od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 18 sierpnia 2021 r., Nr 13/21, znak: I-VI.7840.1.3.2021, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę w części dotyczącej działek nr ewid. [nr ewid.] obręb [nr obrębu] Przemyśl,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. [nr ewid.] obręb [nr obrębu] Przemyśl.

UZASADNIENIE

Decyzją z 18 sierpnia 2021 r., Nr 13/21, znak: I-VI.7840.1.3.2021, Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-STSTEM S.A. pozwolenia na budowę inwestycji pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP=5,5 MPa o długości ok. 3000,0 m wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi” realizowaną w ramach zadania inwestycyjnego: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociąg DN300 Żurawica — Jarosław i DN400 z KGZ Przemyśl Zachód” w obrębie 0201 Przemyśl; w obrębie 0009 Żurawica.

Od powyższej decyzji Wojewody Podkarpackiego z 18 sierpnia 2021 r., Nr 13/21, znak: I-VI.7840.1.3.2021, Pan [imię] wniósł w ustawowym terminie odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że Główny Urząd Nadzoru Budowlanego pismem z 6 października 2021 r., znak: DOA.7110.314.2021.SPA, wezwał skarżącego - Pana [imię] do wyjaśnienia czy jego pismo z 20 sierpnia 2021 r., uzupełnione pismem z 7 września 2021 r., stanowi odwołanie od całości ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 18 sierpnia 2021 r., Nr 13/21, znak: I-VI.7840.1.3.2021 czy od jej części dotyczącej działek nr ewid. [nr ewid.] obręb [nr obrębu] Przemyśl będących jego własnością.

W piśmie z 2 listopada 2021 r., odwołujący wyjaśnił, że „odwołanie dotyczy decyzji Wojewody Podkarpackiego z 18 sierpnia 2021 r., nr 13/21, znak: I-VI.7840.1.3.2021 w części w jakiej posiadam interes prawny do wniesienia niniejszego odwołania”

Skarżący jako właściciel działki nr ewid. [nr ewid.] i współwłaściciel działki nr ewid. [nr ewid.] ma interes prawny do kwestionowania ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej ww. działek

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonanej ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471), która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Należy również wskazać, że z dniem 13 maja 2021 r., ustawa z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2020 r., poz. 1866) uległa zmianie. Zgodnie z art. 26 ustawy z 30 marca 2021 r., o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r., poz. 784), do postępowań dotyczących decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną, w których termin na wniesienie odwołania lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez strony tych postępowań nie upłynął przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1-25, w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 z późn zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania ww. działkami inwestycyjnymi nr ewid. i obręb Przemysł na cele budowlane.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (tj. Dz. U. z

2020 r., poz. 1866 ze zm.) ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Podkarpackiego z 2 grudnia 2020 r., Nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pod nazwą „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP=5,5 MPa o długości ok. 3000,0 m wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi” realizowaną w ramach zadania inwestycyjnego: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociąg DN300 Żurawica — Jarosław i DN400 z KGZ Przemysł Zachód -dokumentacja projektowa.”

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. i obręb Przemysł jest zgodne z ustaleniami zawartymi w ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 2 grudnia 2020 r., Nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności przebieg inwestycji na działkach nr ewid. obręb Przemysł przedstawiony na projekcie zagospodarowania terenu jest zgodny z tym wyznaczonym na załączniku graficznym do ww. decyzji lokalizacyjnej

Należy również wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 4 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.13.12.2019.PW.33 o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociąg DN300 Żurawica – Jarosław i DN400 KGZ Przemysł Zachód – dokumentacja projektowa.”

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działek nr ewid. obręb Przemysł nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, a zwłaszcza tymi dotyczącymi działek nr ewid. obręb Przemysław, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 78 § 1 k.p.a. w zw z art. 75 k.p.a. w zw z art. 85 § 1 i § 2 k.p.a., gdyż organ nie przeprowadził dowodu z oględzin miejsca planowanej inwestycji na działkach nr ewid. obręb Przemysław oraz oględzin działek nr ewid. obręb Przemysław celem wykazania istnienia rozwiązania alternatywnego dla poprowadzenia gazociągu przez działki nr ewid. obręb Przemysław oraz okoliczności braku uwzględnienia ukształtowania terenu na ww. działkach oraz zmiany stosunków wodnych jakie nastąpią po realizacji spornej inwestycji, jak również zarzut dotyczący naruszenia art. 78 § 1 k.p.a. w zw z art. 75 k.p.a. w zw z art. 84 § 1 k.p.a., gdyż organ nie przeprowadził dowodów z opinii biegłych na okoliczność wykazania istnienia rozwiązania alternatywnego dla poprowadzenia gazociągu przez działki nr ewid. obręb Przemysław, oraz, że przebieg inwestycji nie uwzględnia ukształtowania terenu na ww. działkach oraz zmiany stosunków wodnych na ww. działkach nie mogą zostać uwzględnione.

Należy wyjaśnić, że przebieg gazociągu został ustalony ww. decyzją Wojewody Podkarpackiego z 2 grudnia 2020 r., Nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, a Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest organem właściwym do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej ww. decyzją organu wojewódzkiego, ani do oceny prawidłowości ww. decyzji. Należy również wskazać, że GINB nie jest organem właściwym do oceny czy realizacja spornej inwestycji wpłynie na zmianę stosunków wodnych.

Argumentacja skarżącego który wskazuje, że błędnie – jego zdaniem – ustalono, że nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podczas gdy miejsca na których planowana jest inwestycja oraz miejsca mające służyć za zabezpieczenia budowy i bazy techniczne są miejscami podmokłymi, a na fragmentach przedmiotowej inwestycji występują rzadkie płazy nie może zostać uwzględniona. Należy wskazać, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie w decyzji z 4 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.13.12.2019.PW.33 stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko spornej inwestycji.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego który podnosi, że projekt budowlany spornej inwestycji został opracowany przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego na działce nr ewid. obręb Przemysław stanowiącej jego własność (decyzja z 15 kwietnia 2019 r.), że mapa w oparciu o którą wydano decyzję o pozwoleniu na budowę nie odzwierciedla stan faktycznego w terenie oraz, że kwestionowana

decyzja i decyzja o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego na działce nr ewid. mogą się wzajemnie wykluczać należy wyjaśnić, co następuje.

Przede wszystkim wymaga zauważenia, że wbrew twierdzeniom skarżącego projekt spornej inwestycji został sporządzony w lipcu 2021 r., a więc po wydaniu decyzji z 15 kwietnia 2019 r., o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego na działce nr ewid.

Ponadto, wbrew stanowisku skarżącego, na projekcie zagospodarowania terenu, na działce nr ewid. naniesiono m.in. budynek mieszkalny oraz projektowaną sieć uzbrojenia terenu. Sporny gazociąg znajduje się w odległości od ok. 15 m do ok. 30 m od budynku na działce nr ewid.

Zarzut skarżącego, że sporny gazociąg został umiejscowiony pod osią drogi (ul. Leśnej) i ma mieścić się na łuku zewnętrznym drogi o znacznym natężeniu ruchu pozostaje bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia. Należy przypomnieć, że przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego jest decyzja Wojewody Podkarpackiego z 18 sierpnia 2021 r., Nr 13/21, znak: I-VI.7840.1.3.2021 jedynie w części dotyczącej działek skarżącego nr ewid. i. Z tego samego powodu

nie może zostać uwzględniona argumentacja skarżącego, dotycząca naruszenia art. 78 § 1 k.p.a. w zw. z art. 7 k.p.a. w zw. z art. 76 § 1 k.p.a., gdyż organ nie przeprowadził dowodu z dokumentacji projektowej przebudowy ul.

sporządzonej na zlecenie Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu na okoliczność, że kwestionowana decyzja jest sprzeczna z projektem planowanej przebudowy ww. ulicy. Podobnie zresztą jak zarzut skarżącego zawarty w ww. piśmie z 2 listopada 2021 r., że „umieszczenie placu montażowego HDD oraz budowa gazociągu w części wskazanej działka obręb Przemyślu, niezgodna z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.”

W kontekście argumentacji skarżącego, który zwraca uwagę, że na należącej do niego działce nr ewid. zostało wykonane elektrotechniczne uzbrojenie podziemne przygotowane pod instalację rozsuwanej bramy wjazdowej (na potwierdzenie czego skarżący przedłożył załącznik graficzny do odwołania z 20 sierpnia 2021 r.), co zostało pominięte w dokumentacji projektowej należy wyjaśnić, że lokalizacja tego rodzaju obiektu nie koliduje z realizacją spornego gazociągu. W znajdującym się w aktach organu wojewódzkiego piśmie projektanta z 17 sierpnia 2021 r., znak: I-VI.7840.1.3.2021, wyjaśniono, że inwestor „nie widzi przeciwwskazań w zabudowie wjazdu, bramy wjazdowej działkę wraz z planowaną infrastrukturą na oraz utwardzenia drogi i wjazdu na posesję z uwagi na sposób budowy gazociągu DN250 (przewiert HDD) oraz głębokość jego posadowienia, istniejące oraz projektowane uzbrojenie działki było brane pod uwagę podczas projektowania gazociągu, (...) z uwagi na sposób budowy gazociągu DN250 (przewiert HDD) oraz głębokość jego posadowienia nie widzi przeciwwskazań w zabudowie bramy wjazdowej na działkę nr ewid. położonej w Przemyślu w skrzyżowaniu z gazociągiem DN250 w sposób zaproponowany w przywołanej wyżej korespondencji (słupek z siłownikiem bramy z fundamentem na głębokość do 1,2 m usytuowany ok. 1,2 m od osi gazociągu oraz słupek ogrodzeniowy ok. 2m od osi gazociągu).”

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Podkarpackiego z 18 sierpnia 2021 r., Nr 13/21, znak: I-VI.7840.1.3.2021, w części

dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. obręb Przemysł.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują

1. Pan i pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ –
SYSTEM S.A. ul. , Poznań
2. Pan
- pozostałe strony w drodze obwieszczenia
3. a.a

Do wiadomości

1. Wojewoda Podkarpacki
2. Prezydent Miasta Przemyśla, ul. Rynek 1, 37-700 Przemyśl;
3. Wójt Gminy Żurawica, ul. Ojca św. Jana Pawła II 1, 37-710 Żurawica
4. Podkarpacki WINB, ul. 8 go Marca 5, 35-065 Rzeszów
5. Sekretariat