



Warszawa, 19 lipca 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.45.2023.MML

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [redacted] [redacted] od decyzji Wojewody Pomorskiego z 21 kwietnia 2023 r, Nr 64/2023/LH, znak: WI-II.7840.4.1.2023.LH, w przedmiocie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę,

utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z 21 kwietnia 2023 r, Nr 64/2023/LH, znak: WI-II.7840.4.1.2023.LH, Wojewoda Pomorski zmienił decyzję Starosty Sztumskiego z 9 sierpnia 2016 r., Nr 134/2016, znak: AB.6740.181.2016.IVMO, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Polskie Parki Wiatrowe Sp. z o.o. pozwolenia na budowę I etapu inwestycji „elektrownia wiatrowa Tropy Sztumskie 59/4 wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą o mocy nominalnej do 2,5 MW” w postaci elektrowni wiatrowej GAMESA G114-2,5 MW T93m IEC IIIA oraz jej fundamentu, na działce nr ew. 59/4, obręb Tropy, gmina Stary Targ (przeniesioną decyzją Starosty Sztumskiego z 29 stycznia 2018 r., znak: AB.674.4.38.2018, na rzecz Uran Energia Sp. z o.o.).

Od powyższego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego z 21 kwietnia 2023 r, Nr 64/2023/LH, znak: WI-II.7840.4.1.2023.LH, odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wniosła [redacted]. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, iż przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika, że decyzją z 9 sierpnia 2016 r., Nr 134/2016, znak: AB.6740.181.2016.IVMO, Starosta Sztumski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskie Parki Wiatrowe Sp. z o.o. pozwolenia na budowę I etapu inwestycji „elektrownia wiatrowa Tropy Sztumskie 59/4 wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą o mocy nominalnej do 2,5 MW” w postaci elektrowni wiatrowej GAMESA G114-2,5 MW T93m IEC IIIA oraz jej fundamentu na działce nr ew. 59/4, obręb Tropy, gmina Stary Targ. Decyzją Starosty Sztumskiego z 29 stycznia 2018 r., znak: AB.674.4.38.2018, ww. decyzja z 9 sierpnia 2016 r., Nr 134/2016, znak: AB.6740.181.2016.IVMO, została przeniesiona na rzecz Uran Energia sp. z o.o.

Przede wszystkim należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie ma zastosowanie art. 13 ust. 3a ustawy z 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie inwestycji wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 724), wprowadzony ustawą z 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1276), zgodnie z którym postępowania w sprawie zmian pozwoleń na budowę wydanych na podstawie postępowań, o których mowa w ust. 3, a także postępowań w sprawie zmian prawomocnych pozwoleń na budowę wydanych na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy bowiem zmiany prawomocnego pozwolenia na budowę z 9 sierpnia 2016 r., Nr 134/2016, znak: AB.6740.181.2016.IVMO, które zostało wydane na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie inwestycji wiatrowych.

Wykładnia językowa przepisu art. 13 ust. 3a ustawy z 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie inwestycji wiatrowych. wskazuje, że w postępowaniu w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, w kwestiach materialnoprawnych, w tym również kwestii ustalania kręgu stron postępowania, nie stosuje się przepisów ustawy o inwestycjach, w tym istotnego z punktu widzenia określenia kręgu stron postępowania – art. 4. Za takim rozumieniem przemawia również uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw gdzie wskazano m.in. cyt.: „...niemal każdy nowo powstający projekt wymaga na etapie budowy modyfikacji, niemożliwych do przewidzenia przed jej rozpoczęciem a wymagających zmiany pozwolenia na budowę.” Ponadto ustawodawca podkreślił, że „Inwestorzy, którzy posiadają decyzję o pozwoleniu na budowę, powinni mieć prawo do tego, aby na podstawie uprawnień z niej płynących mogli zrealizować swoją inwestycję nawet wtedy, gdy z jakichkolwiek przyczyn konieczna będzie np. zmiana projektu budowlanego, która będzie wymagała zmiany pozwolenia na budowę w trybie art. 36a ustawy – Prawo budowlane.” Ustawodawca wskazał zatem, że jego intencją w przypadkach zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę jest zaprzestanie praktyk, w których zmiana pozwolenia na budowę jest traktowana jako nowe pozwolenie i tym samym uniemożliwia realizację „inwestycji wiatrowej” na dotychczasowych zasadach, gdyż nakłada na inwestycję nowe obowiązki wynikające z ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, co skutkowałoby brakiem możliwości realizacji inwestycji.

Zauważyć również należy, że zgodnie z art. 13 ust. 3b ustawy z 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie inwestycji wiatrowych (wprowadzonym również ustawą z 29 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw), w przypadku, gdy wymagana będzie zmiana albo wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na potrzeby postępowań określonych w ust. 3a (a są to m.in. postępowania w sprawie zmian pozwoleń na budowę wydanych na podstawie postępowań, o których mowa w art. 13 ust. 3), organy wydające takie decyzje nie stosują wymogów określonych w art. 4, pod warunkiem że wydanie albo zmiana pozwoleń na budowę określonych w ust. 3a nie prowadzi do zwiększenia mocy zainstalowanej elektrycznej lub oddziaływań elektrowni wiatrowej na środowisko. Skoro zatem do postępowań w przedmiocie zmiany albo wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na potrzeby postępowań w sprawie zmian pozwoleń na budowę wydanych na podstawie postępowań, o których mowa w art. 13 ust. 3 ustawy z 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie inwestycji wiatrowych, nie stosuje się art. 4 tej ustawy (jeśli nie prowadzi do zwiększenia mocy zainstalowanej elektrycznej lub oddziaływań elektrowni wiatrowej na środowisko), regulującego

kryterium odległościowe, to tym bardziej art. 4 nie stosuje się w postępowaniach, o którym mowa w art. 13 ust. 3 tej ustawy, tj. w postępowaniach o udzielenie pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie omawianej ustawy.

Zgodnie z dyspozycją art. 36a ust. 1 i 3 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2023 r., poz. 682 ze zm.), istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej. W postępowaniu w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, przepisy art. 32-35 Prawa budowlanego stosuje się odpowiednio do zakresu tej zmiany.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w związku z art. 36a ust. 3 Prawa budowlanego, zmiana pozwolenia na budowę może być wydana wyłącznie temu kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o zmianę pozwolenia na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 w związku z art. 36a ust. 3 Prawa budowlanego).

Wnioskiem z 10 lutego 2023 r. Uran Energia sp. z o.o. wystąpiła o zmianę decyzji Starosty Sztumskiego z 9 sierpnia 2016 r., Nr 134/2016, znak: AB.6740.181.2016.IVMO, w zakresie zmiany modelu i producenta turbiny wiatrowej, nazwa zamierzenia budowlanego po zmianie – „Budowa I etapu inwestycji elektrowni wiatrowej Tropy Sztumskie 59/4 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w postaci elektrowni wiatrowej Vestas V110 hh o mocy maksymalnej 2,2 MW oraz jej fundamentu na terenie działki nr 57, 59/4, obręb Tropy Sztumskie, gmina Stary Targ.”. Do ww. wniosku inwestor załączył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością (działki nr ew. 57 i 59/4) na cele budowlane.

Ponadto inwestor legitymuje się decyzją Wójta Gminy Stary Targ z 16 maja 2016 r., nr RG.VII.6730.11.2015.BR, znak: RG.VII.6730.11.2015.BR, ustalającej warunki zabudowy dla następującego rodzaju inwestycji: urządzenia infrastruktury technicznej, której przedmiotem jest budowa elektrowni wiatrowej „Tropy Sztumskie 59/4)” wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, o mocy nominalnej do 2,5 MW, przewidzianej do realizacji: na terenie obejmującym część działki o nr geod. 59/4 położoną w obrębie ewidencyjnym Tropu Sztumskie, gmina Stary Targ.

Projektowana elektrownia wiatrowa jest w całości usytuowana na działce nr ew. 59/4. W projekcie budowlanym wskazano, że „(...) w zakresie opracowania znajduje się też obszar omiatania łopat wirnika nad działką nr 57, obręb geodezyjny Tropy Sztumskie, gmina Stary Targ, bez zabudowy naziemnymi elementami zagospodarowania elektrownie wiatrowej” (zob. Projekt budowlany zamienny – str. 4; Zamienny projekt zagospodarowania terenu – nr rys. 1).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit a i b w związku z art. 36a ust. 3 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o zmianie pozwolenia na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Jak wynika z projektu budowlanego zamiennego planowana zmiana pozwolenia na budowę przewiduje zmianę: modelu elektrowni wiatrowej z Gamesa G114-2,5MW T93m IEC IIIA na elektrownie wiatrową Vestas V110 hh 110 o mocy maksymalnej 2,2 MW (zob. Projekt budowlany – str. 5 i Projekt budowlany zamienny – str. 5), wysokości zawieszenia wirnika z 93,0 m, na 110,0 m, licząc od poziomu góry fundamentu (zob. Projekt budowlany – Wygląd elektrowni wiatrowej G114-2,5MW T93m IEC IIIA – nr rys. 3 i Projekt budowlany zamienny – Wygląd zamiennej turbiny V110 hh 110 – nr rys. 3); średnicy omiatania z 114,0 m na 110,0 m (zob. Projekt budowlany – Wygląd elektrowni wiatrowej G114-2,5MW T93m IEC IIIA – nr rys. 3 i Projekt budowlany zamienny – Wygląd zamiennej turbiny V110 hh 110 – nr rys. 3); całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w stanie wzniesionego śmigła z 150,0 m na 165,0 m, licząc od poziomu góry fundamentu (zob. Projekt budowlany – Wygląd elektrowni wiatrowej G114-2,5MW T93m IEC IIIA – nr rys. 3 i Projekt budowlany zamienny – Wygląd zamiennej turbiny V110 hh 110 – nr rys. 3); zmianę sposobu posadowienia obiektu w tym wymiarów fundamentu w podstawie wieży z 5,9 m na 5,5 m (zob. Projekt budowlany – Fundament (...) – nr rys. KD-1620-2 i Projekt budowlany zamienny – Fundament elektrowni – nr rys. 2). Usytuowanie elektrowni nie ulega zmianie.

Projekt budowlany zamienny inwestycji jest zgodny z ustaleniami decyzji Wójta Gminy Stary Targ z 16 maja 2016 r., nr RG.VII.6730.11.2015.BR, znak: RG.VII.6730.11.2015.BR, o warunkach zabudowy, zwłaszcza w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy, maksymalnej mocy nominalnej do 2,5 MW, maksymalnej wysokości całej konstrukcji do 170 m.

Ponadto decyzją z 28 września 2015 r., znak: RG.II.6220.4.2015.MK (sprostowaną postanowieniem z 22 grudnia 2015 r., znak: RG.II.6220.4.2015.MK), Wójt Gminy Stary Targ określił środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia p.n. budowa elektrowni wiatrowej „Tropy Sztumskie (59/4)” o mocy nominalnej do 2,5 MW na działce nr 59/4 obręb Tropy Sztumskie wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 48, 59/4, 134, 209, 211 obręb ewidencyjny Tropy Sztumskie, w gminie Stary Targ.

Projekt zamienny jest zgodny z ustaleniami ww. decyzji Wójta Gminy Stary Targ z 28 września 2015 r., znak: RG.II.6220.4.2015.MK, o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, zwłaszcza w zakresie mocy nominalnej turbiny - do 2,5 MW, całkowitej wysokości elektrowni - nieprzekraczająca 170 m, wysokości masztu - do 125 m, średnicy wirnika - do 120 m i maksymalnego poziomu mocy akustycznej turbiny - nieprzekraczającym 106 dB w porze dnia i 103 dB w porze nocy.

Ustosunkowując się do zarzutów dotyczących uciążliwości spowodowanych spornym zamierzeniem w postaci hałasu należy wskazać, w projekcie budowlanym zamiennym wskazano, że elektrownia wiatrowa posiada możliwość regulowania mocy akustycznej. Po wbudowaniu i uruchomieniu elektrowni powinna nastąpić regulacja parametrów jej pracy i dostosowanie poziomu hałasu do dopuszczalnego w środowisku zgodnie z aktualnie obowiązującym prawem (zob. Projekt budowlany – str. 18.) Ponadto należy podkreślić, że na obszarze na którym poziom hałasu przekracza 45 dB, nie ma zabudowy mieszkaniowej (zob. Projekt budowlany zamienny

– obszar oddziaływania hałasu wyznaczony izofoną 45 dB – nr rys. 5). Ponadto jak wynika z analizy przebiegu izofony 45 dB zaznaczonej na mapie przedłożonej przez inwestora w postępowaniu w sprawie pierwotnego pozwolenia na budowę (załącznik do pisma inwestora z 12 lipca 2016 r.), z przebiegiem izofony 45 dB, znajdującej się w projekcie zamiennym, elektrownia wiatrowa Vestas V110 hh o mocy maksymalnej 2,2 MW, ma mniejszy obszar oddziaływania akustycznego od elektrowni wiatrowej Gamesa G114 – 2,5 T93 IEC IIIA, o mocy maksymalnej 2,5 MW przewidzianej w pierwotnym pozwoleniu na budowę.

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w związku z art. 36a ust. 3 Prawa budowlanego, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 w związku z art. 36a ust. 3 Prawa budowlanego oraz art. 35 ust. 1 pkt 1 lit a i b w związku z art. 36a ust. 3 Prawa budowlanego, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o zmieniającej pozwolenie na budowę.

Odnosząc się natomiast do podnoszonej w odwołaniu kwestii spadku wartości nieruchomości oraz ograniczenia możliwości zabudowy [redacted] której współwłaścicielką jest [redacted] należy wskazać, że kwestie te nie mają wpływu na możliwość uzyskania przez inwestora decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę. Ocena organów administracji architektoniczno-budowlanej ogranicza się jedynie do badania zgodności inwestycji w zakresie przewidzianym w art. 32-35 Prawa budowlanego.

Natomiast odnosząc się do zarzutów związanych z wygaśnięciem decyzji, należy zauważyć, że do wniosku o zmianę pozwolenia na budowę dołączono kopię dziennika budowy nr 117/2019 r., wydanego w dniu 1 sierpnia 2019 r. Zgodnie z art. 37 ust 1 Prawa budowlanego decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata. Z dziennika budowy wynika, że dniu 12 sierpnia 2019 r. wyznaczono geodezyjnie obiekty oraz wyznaczono projektowane osie łąw fundamentowych. Natomiast w dniu 30 czerwca 2022 r. wykonano niwelację terenu wraz z jego zagospodarowaniem oraz zamontowano obiekty tymczasowe. Zatem z zapisów w dzienniku budowy wynika, że budowa została rozpoczęta przed upływem trzech lat od dnia w którym decyzja Starosty Sztumskiego z 9 sierpnia 2016 r., Nr 134/2016, znak: AB.6740.181.2016.IVMO, stała się ostateczna, a przerwy w budowie były krótsze niż trzy lata. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 41 Prawa budowlanego, rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy. Pracami przygotowawczymi są wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie wykonanie niwelacji terenu zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy. Zatem fakt iż wykonywano jedynie roboty przygotowawcze nie świadczy o tym, że budowa nie została rozpoczęta, czy też została przerwana na ponad trzy lata.

Odnosząc się do zarzutów braku dostępu projektowanej inwestycji do drogi publicznej, należy podkreślić, że działki nr ew. 59/4 i 57, posiadają dostęp do drogi publicznej (dz.

nr ew. 48). Ponadto decyzja Starosty Sztumskiego z 9 sierpnia 2016 r., Nr 134/2016, znak: AB.6740.181.2016.IVMO oraz zmieniająca ją decyzja Wojewody Pomorskiego z 21 kwietnia 2023 r, Nr 64/2023/LH, znak: WI-II.7840.4.1.2023.LH, dotyczą pierwszego etapu inwestycji, jak wskazano w projekcie budowlanym „całościowo inwestycja elektrowni wiatrowej Tropy Sztumskie 59/4, będzie składała się z elektrowni wiatrowej i jej fundamentu, opisanych w niniejszym opracowaniu oraz tymczasowej infrastruktury towarzyszącej w postaci zjazdu z drogi publicznej (dz. nr 48, obręb Tropy Sztumskie, w zarządzie Powiatu Sztumskiego), wewnętrznej drogi dojazdowej i przyszłościowo z przełącznic elektrowni do istniejącej sieci elektroenergetycznej” (zob. Projekt budowlany – str. 4).

Uwzględniając powyższe rozważania należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Pomorskiego z 21 kwietnia 2023 r, Nr 64/2023/LH, znak: WI-II.7840.4.1.2023.LH.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED] pełnomocnik Uran Energia Sp. z o.o.;
- adresy według odrębnego rozdzielnika
9. a.a.

Do wiadomości:

1. Pomorski Urząd Wojewódzki, Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk;
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk;
3. Sekretariat.