



Warszawa, 17 lutego 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.91.2024.KBL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań , f i , reprezentowanych przez adwokata , pani , pani , pa oraz pana od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 17 stycznia 2024 r., nr 2/24, znak: IF-AB.7840.2.36.2023.MN, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu na działkach położonych w obrębie Mokrzeszów i w tym zakresie zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu dla „Budowy linii 400 kV Mikułowa – Świebodzice wraz z rozbudową stacji 400/220/110 kV Świebodzice i stacji 400/220/110 kV Mikułowa” na działkach położonych w obrębie Mokrzeszów o nr 1301, 1302, 1304, 1306, 1307, 1308, 1310, 1311, 1316, 1318, 1317, 2414, 1321, 1322, 2371, 2374, 2375, 1328, 2377, 2378, 2380, 2384, 2385, 2386, 2388, 1352, 2390, 2391, 1356, 1357, 1361, 1360, 1393, 1394, 1362, 1368, 1369, 1370, 1390, 1392, 2212 oraz 2291, w pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 17 stycznia 2024 r., nr 2/24, znak: IF-AB.7840.2.36.2023.MN, Wojewoda Dolnośląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. pozwolenia na budowę zamierzenia budowlanego pn. „Budowa linii 400 kV Mikułowa – Świebodzice wraz z rozbudową stacji 400/220/110 kV Świebodzice i stacji 400/220/110 Mikułowa” na działkach położonych w powiecie świdnickim w gminie Dobromierz w obrębie Kłaczyna o numerach: 19, 21, 535/3, 22/1, 23/1, 23/2, 24, 541/3, 26, 27, 533/2, 3, 4, 5, 534, 12, 13, 714/9, 714/7, 714/8, 746/2, 713/12, 731/2, 254/2, 255/2, 255/3, 255/4, 256, 257, 506, 258, 259, 507, 215, 217, 219, 222, 221, 224, 508, 226, 227, 228, 509, 229, 230, 231, 510, 232, 233, 234, 518, 511, 235, 236, 512, 237, 238, 513, 239/1, 240, 514, 241, 242, 243, 515, 244, 245, 246, 307, 308, 529, 309, 247, 516, 253, 310, 311, 312, 313, 530, w obrębie Roztoka o numerach: 808/18, 689/2, 690/2, 554/2, 554/3, 538, 698/1, 548, 549, 699, 551, 547, 718, 522, 523, 798, 521/4, 714, 503, 504/3, 713, 710, 505, 506, 507, 508, w obrębie Jugowa o numerach: 409, 393, 394, 383, 415, 384, 431/2, 385, 386/2, 417, 379, 378, 377/2, 377/1, 418, 374, 419, 373, 423/1, 355, 425, 354, 353, 424/1, w obrębie Dobromierz o numerach: 326/29, 326/30, 313/3, 327/8, 327/4, 212/1, 211/1, 210/1, 209, 208/2, 208/4, 207/1, 206/1, 205/1, 204/1, 203/1, 202/1, 201/1, 200/1, 199/1, 199/3, w gminie Strzegom-obszar wiejski w obrębie Modłęcina o numerach: 5, 6, 340, 284, 13, 12, 287, 32, 31, 342/2, 30/1, 107, 349, w obrębie Granica o numerach: 1251, 1083, 1085, 1086, 1087, 1265, 1159, 1160, 1161, 1299, 1304, 1250, w obrębie Olszany o numerach 1033, 999, 1,

1000, 22/3, 22/2, 26, 998, 29/6, 38, 39, 44/1, 996, 45/1, 48, 1001, 1034, 1351, 1353, 1352, 990, 62, 61, 60, 59, 1030, 180, 181, 1047, 1046, 192, 193, 1057, 1048, 170, 169, 168, 1055, 167, 1071, 165, 1054, 164, 163, 1053, 159/1, 158, 1052, 157, 1051, 156, 155, 1050, 152/2, 151, 150, 1049, 265, 1098, 267, 268, 269, 270, 271, 1079, 227, 228, 1095/1, 232, 233, 1102, 249, 248, 1085, 273, 1101, 272, 1076, 274, 1111, 1087/2, 1112, 275, 1087/1, 276, 277, w obrębie Stanowice o numerach: 376/3, 376/4, 378/4, 378/5, 503, 383/2, 383/3, 383/4, 506, 507, 508, 388/3, 388/4, 388/10, 387, 512, 598/3, 598/2, w obrębie Grochotów o numerach: 23, 24, 88, 86, 87, w gminie Świebodzice w obrębie Ciernie 5 o numerach: 1, 85, 78, 58, 84, 83, 59, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 71, 73, 77, 99, 183, 184, 186, 195, 194, 200, 208, 207, 222, 240, 239, 238, 237, 262, 304, 305, 306, 310, 614, 318, 319, 320, 333, 337/4, 387, 388, 389, 391/1, 392, 393, 408/1, 447/1, 448/1, 447/2, 448/2, 449/2, 443, 446/5, 445/3, 444, 438/1, 454/2, 442, 441, 472, 475, 517, 599, 598, 596, 597, 595, 592, 589/2, 586, 587, 588, 589/1, 590/1, 583, 617, 576, 551, 572, 565, 555, w gminie Świdnica w obrębie Mokreszów o numerach: 1301, 1302, 1304, 1306, 1307, 1308, 1310, 1311, 1316, 1318, 1317, 2414, 1321, 1322, 2371, 2374, 2375, 1328, 2377, 2378, 2380, 2384, 2385, 2386, 2388, 1352, 2390, 2391, 1356, 1357, 1361, 1360, 1393, 1394, 1362, 1368, 1369, 1370, 1390, 1392, 2212 oraz 2291.

Od powyższej decyzji Wojewody Dolnośląskiego I

reprezentowani przez adwokata

pani

wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

W swoim odwołaniu podnoszą, że obawiają się zniszczenia upraw i struktury ziemi, zmiany parametrów technicznych i stopnia oddziaływania pola magnetycznego oraz ewentualnej konieczności wyłączenia części działek z użytku. Skarżący zarzucają brak ustalenia stopnia uciążliwości zamierzonej inwestycji dla właścicieli nieruchomości oraz wskazują na konieczność powołania biegłego celem ustalenia tych okoliczności.

Panowie w swoich odwołaniach podnoszą, że strony postępowania nie zostały skutecznie zawiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego. Wniosek Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. w ich ocenie nie spełnia wymogów prawnych i formalnoprawnych do wydania przedmiotowej decyzji, postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone przez organ z naruszeniem procedury administracyjnej, a decyzja została oparta na niepełnym materiale uzasadniającym jej wydanie. W uzasadnieniu nie przytoczono jednak żadnych okoliczności faktycznych, z których miałyby wynikać ww. naruszenia.

Pani / wskazują na naruszenie art. 15 ust. 2 ustawy przesyłowej poprzez niedołączenie do wniosku o pozwolenie na budowę zgody właściciela na wejście na teren działki oraz wydanie decyzji bez uzyskania od skarżących stosownego tytułu prawnego do gruntów stanowiących ich własność. Ponadto Skarżący zarzucają decyzji naruszenie art. 35 ustawy Prawo budowlane, albowiem projekt budowy linii energetycznej nie uwzględnia wymaganych charakterystycznych elementów, wymiarów, rzędnych i wzajemnych odległości obiektów, w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej zabudowy terenów. Zarzucają inwestycji wywołanie nieodwracalnych skutków dla zdrowia i życia, wytwarzanych produktów rolnych, wynikających z wytwarzania przez sporną inwestycję znacznego pola elektromagnetycznego oraz zwiększonego jej oddziaływania na środowisko. Skarżący podnoszą naruszenie prawa własności z uwagi na brak uzyskania stosownego tytułu prawnego do gruntu skarżących, nie

przedstawienie propozycji uzgodnień warunków udostępniania terenu oraz odpowiedniej (realnej) rekompensaty, a także brak ustanowienia służebności przesyłu. Odwołujący się wskazują na brak ich zgody na wpis służebności. Argumentują, że wskutek ww. zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości. Jednorazowe wynagrodzenie jakie wcześniej proponowano Skarżącym nie uwzględnia faktu, iż właściciel nieruchomości będzie musiał znosić nie tylko fakt wybudowania linii ale także konieczności jej utrzymywania, dostęp do niej służb technicznych, co powinno oznaczać comiesięczne wynagrodzenie na rzecz Skarżących. Odwołujący się podnoszą, że nie wyjaśniono im powodu, dla którego należące do nich działki zostały wybrane na tego typu inwestycję. Zarzucają wydanie decyzji z naruszeniem art. 10 § 1 w zw. z art. 77 § 1 i art. 81 k.p.a. poprzez brak możliwości wypowiedzenia się przez nich co do treści ustaleń oraz poprzedzających je dowodów, brak wyczerpującego, rzetelnego i wszechstronnego rozpatrzenia materiału sprawy, zinterpretowanie wątpliwości co do stanu faktycznego sprawy na niekorzyść strony skarżącej, co stanowiło oczywiste naruszenie zasady pierwszeństwa słusznego interesu strony, brak precyzyjnego wyjaśnienia podstawy faktycznej i prawnej decyzji, bezpodstawne i dowolne opatrzenie decyzji rygorem natychmiastowej wykonalności.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Jak wynika z akt sprawy przedmiotem inwestycji jest budowa elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV Mikułowa-Świebodzice na odcinku od słupa nr 214 do słupa nr 271 (o długości około 23,96 km) z wprowadzeniem linii 400 kV Mikułowa-Świebodzice i Świebodzice-Wrocław do istniejącej bramki SE Świebodzice w ramach zadania „Budowa linii 400 kV Mikułowa - Świebodzice wraz z rozbudową stacji 400/220/110 Świebodzice i stacji 400/220/110 kV Mikułowa” (projekt zagospodarowania terenu, tom 1, str. 42-43). Z uwagi na powyższe zastosowanie w przedmiotowej sprawie mają przepisy ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1199).

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.) pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami wymienionymi w pozwoleniu na budowę, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał m.in. dla celu realizacji przedmiotowej inwestycji decyzje Wojewody Dolnośląskiego w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych pn. „Budowa linii 400 kV Mikułowa - Świebodzice”: a) z 1 grudnia 2021 r., nr I-Pe-86/21, znak: IF-PP.747.86.2021.AK/ESZ (zmienioną częściowo w postępowaniu odwoławczym decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 5 września 2022 r., znak: DLI-III.7620.4.2022.AW.7), b) z 14 lipca 2021 r., nr I-Pe-47/21, znak: IF-PP.747.37.2021.ESZ (częściowo zmienioną w postępowaniu odwoławczym decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 18 stycznia 2023 r., znak: DLI-II.7620.26.2021.PMJ.22), c) z 22 października 2021 r., Nr I-Pe-74/21, znak: IF-

PP.747.68.2021.ESZ (zmienioną częściowo w postępowaniu odwoławczym decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 13 stycznia 2023 r., znak: DLI-I.7620.27.2021.KT.8). W ww. decyzjach lokalizacyjnych ograniczono sposób korzystania z nieruchomości objętych niniejszą inwestycją na terenie znajdującym się w pasie technologicznym linii o szerokości 70 m (2x 35m od osi linii), w celu m.in. budowy omawianej linii elektroenergetycznej.

W tym miejscu, odnosząc się do zarzutów odwołań, należy zauważyć, że przebieg inwestycji został ustalony ww. decyzjami lokalizacyjnymi. Zgodnie zaś z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199, dalej jako ustawa przesyłowa) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Należy dodać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny interesów poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). Również kwestie dotyczące odszkodowania dla właścicieli nieruchomości związane z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Stosownie zaś do art. 22 ust. 7 ustawy przesyłowej, decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Należy również wyjaśnić, że przepisy prawa nie wymagają dołączenia do wniosku o pozwolenie na budowę zgody właściciela nieruchomości na wejście na teren działki. Przywołany w odwołaniach pani

przepis art. 15 ust. 2 ustawy przesyłowej dotyczy decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, a nie decyzji udzielającej pozwolenia na budowę. Należy też podkreślić, że Wojewoda Dolnośląski w decyzji lokalizacyjnej z 22 października 2021 r., Nr I-Pe-74/21, przewidział usytuowanie na działkach należących do pana o numerach i pasa technologicznego oraz przewodów linii 400 kV, ograniczając tym samym sposób korzystania z nieruchomości (art. 22 ust. 1 ustawy przesyłowej). Podobnie teren, należący do pana, działki noszącej obecnie numer (w dacie wydawania decyzji lokalizacyjnej obejmujący działki i 1 przeznaczono w ww. decyzjach lokalizacyjnych z 22 października 2021 r. i 14 lipca 2021 r. na usytuowanie pasa technologicznego, przewodów linii 400 kV. Należy zauważyć, że ww. zezwolenie zawarte w decyzji lokalizacyjnej zastępuje zgodę właściciela nieruchomości na realizację inwestycji. Brak zgody właścicieli nieruchomości na inwestycję nie oznacza w tym przypadku braku prawa inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Trzeba również wskazać, że w trakcie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę nie podlega ocenie kwestia posiadania przez inwestora służebności przesyłu.

Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do stwierdzenia, że w niniejszej sprawie naruszono ww. przepis art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania

działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego (lit. c), 3a) dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru; 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami decyzji lokalizacyjnych.

Inwestycja nie narusza wymagań ochrony środowiska określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 26 lutego 2021 r., znak: WOOŚ.420.33.2020.MS.15, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa linii 400 kV Mikułowa – Świebodzice”.

Z akt sprawy wynika także, że spełnione zostały wymagania wynikające z ww. przepisów art. 35 ust. 1 pkt 2-4a Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego i które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

W związku z obawami Skarżących dotyczącymi oddziaływania elektromagnetycznego planowanej inwestycji należy wyjaśnić, że kwestię tę regulują przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448). Zgodnie z tabelami nr 1 i 2 umieszczonymi w załączniku do tego rozporządzenia, dopuszczalny poziom pól elektromagnetycznych w Polsce w środowisku dla instalacji wytwarzających promieniowanie elektromagnetyczne (PEM) o częstotliwości 50 Hz (tj. częstotliwość w jakiej działa sieć elektroenergetyczna w Europie) charakteryzowany jest przez dopuszczalną graniczną wartość natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego wynoszącą 10 kV/m w przypadku miejsc dostępnych dla ludzi i 1 kV/m dla terenu przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz dopuszczalną

graniczną wartość natężenia składowej magnetycznej pola elektromagnetycznego wynoszącą 60 A/m.

Jak wskazano w artykule „Oddziaływanie przesyłu i rozdziału energii elektrycznej na środowisko naturalne”, którego autorami są prof. dr. hab. inż.

... w Polsce uznaje się, że pole elektromagnetyczne nie przekraczające podanych powyżej poziomów nie oddziałuje szkodliwie na żaden z elementów środowiska naturalnego, np. rośliny, zwierzęta a także nie wpływa negatywnie na zdrowie ludzi. Poziomy pól elektrycznych i magnetycznych występujących w konkretnych miejscach (punktach), w otoczeniu linii elektroenergetycznych są zależne od odległości tych miejsc (punktów) od linii elektroenergetycznej. Przy sprecyzowanym napięciu linii przesyłowych natężenie pola elektrycznego w jej otoczeniu zależy głównie od odległości między przewodami fazowymi, a ziemią. Natężenie jest największe tam, gdzie odległość przewodów od ziemi jest najmniejsza, czyli zwykle w środku przęsła, w połowie odległości pomiędzy sąsiadującymi słupami energetycznymi. Także przy oddalaniu się od osi linii, natężenie pola elektrycznego będzie szybko spadało. Degresję natężenia pola obserwuje się ponadto przy samym zbliżaniu się do konstrukcji słupa, co jasno wynika ze zwiększania się odległości przewodów od ziemi oraz samych ekranujących właściwości słupa. Ponadto w artykule wskazano, że maksymalne zmierzone natężenia pól elektrycznych i magnetycznych w otoczeniu krajowych linii napowietrznych 400 kV przy największym zwisie linii na wysokości 2 metrów nad ziemią wynosiły 9,9 kV/m i 37,7 A/m.

W dostępnym w aktach sprawy opracowaniu „Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko pola elektromagnetycznego projektowanej, dwutorowej linii elektromagnetycznej 400 kV Mikułowa-Świebodzice”, sporządzonym przez specjalistów z zakresu elektroenergetyki dr. inż. ... i dr. inż.

... wskazano m.in.: „obliczenia, które przeprowadzono dla reprezentatywnych przęseł projektowanej, dwutorowej linii 400 kV przy maksymalnym dopuszczalnym napięciu roboczym linii (420 kV) wskazują, że natężenie pola elektrycznego pod linią (w dowolnym miejscu, niezależnie od typu zastosowanych słupów) nie przekroczy w żadnym miejscu wartości 7,69 kV/m, a wartość ta może wystąpić wyłącznie w przęsłach zbudowanych z wykorzystaniem słupów typu M3s3 – M3s3 przy maksymalnym zwisie przewodów linii (maksymalna temperatura przewodów: +80° C) i w najbardziej niekorzystnych warunkach jej pracy. (...). Uzyskane wyniki wskazują, że w żadnym miejscu pod linią natężenie pola elektrycznego nie przekroczy, ustalonej w przepisach, wartości dopuszczalnej dla miejsc dostępnych dla ludzi ($E=10$ kV/m). (...) Uzyskane wyniki wskazują jednoznacznie, że niezależnie od typu przęsła (typu słupów tworzących przęsło) i niezależnie od odległości od ziemi przewodów fazowych (przy przyjęciu, że $h_{\min} = 10$ m) natężenie pola elektrycznego o wartości przekraczającej 1 kV/m może wystąpić tylko w obszarze o szerokości nie przekraczającej 58,6 m. Oznacza to, że obszar, w którym natężenie pola elektrycznego może przekroczyć wartość 1 kV/m (wartość dopuszczalna dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową), niezależnie od rodzaju zastosowanych słupów (przelotowe – P lub mocne – M) i warunków pracy linii (odległość od ziemi przewodów fazowych) na całej jej długości będzie w całości zawierał się w jej „pasie technologicznym” o szerokości 70 m (po 35 m od osi linii w obie strony). (...) Uzyskane rezultaty analizy obliczeniowej wskazują, że w żadnym miejscu pod projektowaną linią natężenie pola magnetycznego nie przekroczy ustalonej w przepisach wartości dopuszczalnej dla miejsc dostępnych dla ludzi oraz dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową ($H = 60$ A/m), a

tym samym dotrzymane zostaną standardy jakości środowiska poza pasem technologicznym linii” (str. 12, 15, 18 i 22). Należy dodać, że z projektu zagospodarowania terenu wynika, że w pasie technologicznym planowanej linii (a także w jej pobliżu) nie ma usytuowanych budynków mieszkalnych.

Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego projekt budowlany powinien zawierać projekt zagospodarowania działki lub terenu, sporządzony na aktualnej mapie do celów projektowych, obejmujący określenie granic działki lub terenu. Projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji zatwierdzony przez organ wojewódzki (arkusze 19 – 22) nie uwzględnił zmian w numeracji i granicach działek położonych na terenie wsi Mokrzeszów, wynikających z decyzji Starosty Świdnickiego z 24 listopada 2022 r., znak: GKIV.412.2.2019, o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów, która stała się ostateczna 24 grudnia 2022 r. Nowe działki zostały natomiast uwzględnione zarówno we wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę, oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, a także w treści udzielonego pozwolenia na budowę. Działki położone we wsi Mokrzeszów, w wyniku wydania tej decyzji, przestały istnieć w kształcie i oznaczeniu wskazanym na mapach, na których sporządzono projekt zagospodarowania terenu spornego zamierzenia. Z uwagi na powyższe Inwestor został wezwany w toku postępowania odwoławczego do przesłania trzech egzemplarzy projektu zagospodarowania terenu sporządzonego na aktualnej mapie do celów projektowych w części dotyczącej wsi Mokrzeszów. W dniu 22 listopada 2024 r. Inwestor dostarczył poprawione (w zakresie terenu wsi Mokrzeszów) egzemplarze projektu zagospodarowania terenu, sporządzone na aktualnej mapie, tj. odzwierciedlającej nowy przebieg granic i nową numerację działek we wsi Mokrzeszów. Jednocześnie inne elementy projektowanej inwestycji (w szczególności jej przebieg) nie uległy zmianie. Z uwagi na powyższe, należało uchylić decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 17 stycznia 2024 r., nr 2/24, znak: IF-AB.7840.2.36.2023.MN, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu na działkach położonych w obrębie Mokrzeszów i w tym zakresie zatwierdzić projekt zagospodarowania terenu dla „Budowy linii 400 kV Mikułowa – Świebodzice wraz z rozbudową stacji 400/220/110 kV Świebodzice i stacji 400/220/110 kV Mikułowa” na działkach położonych w obrębie Mokrzeszów o nr 1301, 1302, 1304, 1306, 1307, 1308, 1310, 1311, 1316, 1318, 1317, 2414, 1321, 1322, 2371, 2374, 2375, 1328, 2377, 2378, 2380, 2384, 2385, 2386, 2388, 1352, 2390, 2391, 1356, 1357, 1361, 1360, 1393, 1394, 1362, 1368, 1369, 1370, 1390, 1392, 2212 oraz 2291.

Odnosząc się do zarzutów odwołań należy wskazać, że w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę nie podlegają ocenie okoliczności takie, jak zniszczenie upraw i struktury ziemi, konieczność wyłączenia części działek z użytku czy utrata wartości nieruchomości, a tym bardziej okoliczności te nie podlegają badaniu przy pomocy biegłego. Wszelkie okoliczności faktyczne związane ze stratami związanymi z realizacją inwestycji mogą być podnoszone przed organem wojewódzkim w odrębnym postępowaniu dotyczącym przyznania odszkodowania dla właścicieli nieruchomości.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutów Odwoływających się, dotyczących braku udziału w postępowaniu należy wskazać, że ze zwrotnych potwierdzeń odbioru wynika, że pismem Wojewody Dolnośląskiego z 26 października 2023 r. strony postępowania (w tym Skarżący) zostały poinformowane o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie i o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Skarżący mieli też możliwość zapoznania się z aktami sprawy zarówno przed organem wojewódzkim, jak i odwoławczym. Przepis art. 7a k.p.a. dotyczący rozstrzygnięcia wątpliwości co do treści normy prawnej na korzyść strony nie ma w niniejszej sprawie zastosowania, ponieważ

organ nie ma żadnych wątpliwości dotyczących treści przepisów, a ponadto przepis ten nie ma zastosowania w sytuacji, gdy sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego i dowolnego opatrzenia decyzji rygorem natychmiastowej wykonalności należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy przesyłowej decyzja udzielająca pozwolenia na budowę podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że wojewoda wydając pozwolenie na budowę nie decyduje czy jego decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Rygor jest nadawany decyzji automatycznie z mocy prawa.

W związku z podnoszonymi wątpliwościami należy również wyjaśnić, że zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1609 z późn. zm.), część rysunkowa projektu zagospodarowania działki lub terenu określa m.in. odległości od granicy działki lub terenu, wzajemne odległości obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych w zakresie niezbędnym do sprawdzenia zgodności wymiarów i odległości z przepisami, a także postanowieniami, w szczególności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszącej. W przedmiotowej sprawie projekt zagospodarowania terenu nie wskazuje odległości planowanego obiektu od granic działek Odwołujących się, gdyż w omawianym przypadku nie jest to niezbędne do sprawdzenia zgodności wymiarów i odległości inwestycji z przepisami i postanowieniami decyzji lokalizacyjnej.

Wobec spełnienia przez Inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Podsumowując, należało uchylić decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 17 stycznia 2024 r., nr 2/24, znak: IF-AB.7840.2.36.2023.MN, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu na działkach położonych w obrębie Mokrzeszów i w tym zakresie zatwierdzić projekt zagospodarowania terenu dla „Budowy linii 400 kV Mikułowa – Świebodzice wraz z rozbudową stacji 400/220/110 kV Świebodzice i stacji 400/220/110 kV Mikułowa”, a w pozostałym zakresie utrzymać w mocy tę decyzję.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan , pełnomocnik Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
2. Pani .

3. f
4. adwokat
5. adwokat
6. pan
7. pan,
8. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Do wiadomości (ePUAP):

1. Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław, z **prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1199)**;
2. Starostwo Powiatowe w Świdnicy, ul. Skłodowskiej-Curie 7, 58-100 Świdnica
3. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu
4. sekretariat DOR
5. aa

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	649974.2043600.2907336
Nazwa dokumentu	d.DOR.7110.91.24, utrzym.w mocy, 02.25.pdf
Tytuł dokumentu	d.DOR.7110.91.24, utrzym.w mocy, 02.25
Sygnatura dokumentu	DOR.7110.91.2024
Data dokumentu	17.02.2025
Skrót dokumentu	E89E2C9CE36C768CFA004C8A3577A00DDB96E5DC
Wersja dokumentu	1.51
Data podpisu	17.02.2025 17:06:58
Podpisane przez	Dorota Klimberzin; GUNB Dyrektor DOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.126.23.23

Data wydruku: 18.02.2025

Autor wydruku: Błaszczyk Katarzyna (główny specjalista)