



Warszawa, 26 września 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.211.2023.KBL
DOA.7110.178.2023**

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołań państwa [...] od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 kwietnia 2023 r., nr 37/2023, znak: WIR.I.7840.12.1.2023.MB, zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 350, MOP 8,4 MPa, rozbudowę węzła Latkowo wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz rozbiórkę istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN100 na wyznaczonych odcinkach w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu Świecie – Bydgoszcz Łęgnowo – Janikowo – Kruszwica wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa kujawsko-pomorskiego” odcinek: gazociąg wysokiego ciśnienia relacji Kruszwica – Inowrocław oraz stacja gazowa redukcyjna wysokiego ciśnienia, etap II – odcinek od zespołu odgałęźnego do Zakładów Ciech do węzła Latkowo, na nieruchomościach położonych w województwie kujawsko-pomorskim, powiecie inowrocławskim, gminie Inowrocław i Mieście Inowrocław, oraz zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z inwestycją,

- I. uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej nr działki ew. 21/2, o której mowa na stronie 6 w wierszu 7 od góry i w kolumnie 12 wiersza określonego numerem 329 załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, i orzekam w tym zakresie poprzez wskazanie w miejscach usuniętego numeru działki ew. – nr działki ew. 21/5;**
- II. w pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 27 kwietnia 2023 r., nr 37/2023, znak: WIR.I.7840.12.1.2023.MB, Wojewoda Kujawsko-Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 350, MOP 8,4 MPa, rozbudowę węzła Latkowo wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz rozbiórkę istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN100 na wyznaczonych odcinkach w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu Świecie – Bydgoszcz Łęgnowo – Janikowo – Kruszwica wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa kujawsko-pomorskiego” odcinek: gazociąg wysokiego ciśnienia relacji Kruszwica – Inowrocław oraz stacja gazowa redukcyjna wysokiego ciśnienia, etap II – odcinek od zespołu odgałęźnego do Zakładów Ciech do węzła Latkowo, w gminie Inowrocław na działkach ew. nr 196, 205, 204, 103 i 102 położonych w obrębie Tupadły, nr 324, 323, 300, 306, 313/2, 312, 314/2, 311, 315/2, 317/3, 317/1, 260/3, 199/4, 199/3, 223/2, 201/1, 202/2, 203/1, 204/2, 205/1, 206/1, 207/1, 208/1, 209/1, 210/1, 336, 213/1, 214/1, 215/2, 216/3, 217/5, 217/6, 249/3, 234/7, 234/5,

234/9, 172/1, 330/1, 330/3, 189/2, 190, 191/2, 186/2, 192, położonych w obrębie Sikorowo, nr 131, 44, 36/2, 35, 34, 23, 33, 32, 30/3, 21/1, 6/2, 6/1, 5, 4/3, 125, 112, 111, 110, 109 położonych w obrębie Miechowice, nr 244, 243, 242, 241/4, 249, 217/5, 217/2, 218/3, 220/8, 220/5, 221/2, 221/7, 250/2, 161/29, 161/21, 157/3, 157/6, 92/1, 21/5, 304/81, 304/79, 304/108, 304/52, 304/55, 304/109, 304/56, 304/10, 304/12, 8, 12/1, 9, 7, 6, 4, 5/2, 5/1, 3/2, 3/1, 28, 41/9, 40/3, 39, 38/2, 33, 34, 30/1, 29/1 położonych w obrębie Jacewo, nr 122/3, 114/2, 121, 120, 113/1, 119, 118, 117/2, 116/17, 116/13, 101/7, 101/4, 101/6, 99, 92/10, 92/9, 89, 88/2, 64/4, 64/3, 47, 46/3, 46/4, 45, 44, 42, 43/2, 31/1, 31/3, 31/6, 31/5 położonych w obrębie Latkowo, nr 68/6, 68/5 położonych w obrębie Kłopot, nr 86/2, 86/1 i 83 położonych w obrębie Orłowo, oraz w mieście Inowrocław na działkach ew. nr 51/3, 30/3, 29/2, 28/2, 27/3, 26, 25, 24, 23/2, 15/1, 11, 13, 6, 2 położonych w obrębie 0007 w Inowrocławiu, oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z inwestycją na działkach ew. nr 30/3, 51/3, 13 położonych w obrębie 0007 w Inowrocławiu, nr 300, 260/3 położonych w obrębie Sikorowo, nr 109 położonej w obrębie Miechowice, nr 244, 243, 217/2, 161/26, 161/24, 161/12, 161/21, 21/2, 4, 6, 33, 34 położonych w obrębie Jacewo, nr 101/4 położonej w obrębie Latkowo oraz nr 83 położonej w obrębie Orłowo.

Od powyższej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego państwo [...] wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

Państwo [...] w swoich odwołaniach uzupełnionych kolejnymi, wniesionymi później pismami zarzucają, że organ wojewódzki naruszył art. 10 § 1, 8 § 1 k.p.a. i art. 107 § 1 k.p.a. z uwagi na brak pisemnego powiadomienia ich się o toczącym się postępowaniu, brak zamieszczenia treści decyzji na stronie BIP Urzędu Wojewódzkiego wbrew informacji zawartej w obwieszczeniu o decyzji. Ponadto odwołujący się podnoszą, że decyzja udzielająca pozwolenia na budowę została wydana w oparciu o decyzję lokalizacyjną z 9 czerwca 2022 r., która została zmieniona postanowieniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 września 2022 r., nr 5/2022, znak: WIR.II.747.2.1.2022.DK, uchylonym następnie przez Ministra Rozwoju i Technologii w dniu 26 kwietnia 2023 r. W ocenie odwołujących się powyższe winno skutkować wszczęciem nowego postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. Odwołujący się informują, że w sprawie nieprawidłowości przy wydawaniu decyzji lokalizacyjnej wszczęto śledztwo, skarżący złożyli też wniosek dowodowy do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. W piśmie z 12 czerwca 2023 r. odwołujący się przedstawili szereg pytań o przebieg postępowania przed organem wojewódzkim dotyczących postanowienia Ministra Rozwoju i Technologii z 26 kwietnia 2023 r. oraz kontaktów pracowników organu wojewódzkiego z przedstawicielami inwestora. Ponadto odwołujący się podnoszą, że gazociąg mimo tego, że ma mieć parametry trzykrotnie większe niż istniejący gazociąg będzie przebiegać w odległości 15-20 m od domów odwołujących się i „zdaniem specjalistów” odległość taka winna wynosić co najmniej 40 metrów. Skarżący obawiają się rozszczelnienia gazociągu i wybuchu gazu podkreślając, że drogą ewakuacji jest dla odwołujących się trasa gazociągu. Odwołujący się zgadzali się jedynie na wymianę gazociągu w obecnej lokalizacji na gazociąg o takich samych parametrach (średnica 100 i 50).

Pan [...] w odwołaniu wskazał, że nie wyraził zgody na budowę nowego gazociągu po istniejącej trasie na należącej do niego działce nr 21/5 (poprzednio nr 21/2) w Jacewie, ani nie została ustalona opłata za ustanowienie służebności dla budowy gazociągu. Państwo [...] wskazują, że nie zgadzają się na przebieg inwestycji przez należące do nich pole, ponieważ do tej pory nie uzyskali odszkodowania za wcześniejsze umieszczenie gazociągu na nieruchomości stanowiącej ich własność oraz z uwagi na

to, że skarżący nie będą mogli w przyszłości sprzedać należących do nich działek jako działek budowlanych.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Jak wynika z akt sprawy przedmiotem inwestycji jest budowa wykonanego z rur stalowych gazociągu wysokiego ciśnienia DN 350, MOP 8,4 MPa w km 7+275 do 18+739 (w większości wzdłuż stanowiącego własność inwestora istniejącego gazociągu DN100 relacji Kruszwica-Inowrocław, który ma zostać na tym odcinku wyłączony), budowa gazociągów podłączeniowych DN 300, DN 150 i DN 200 wraz z niezbędną armaturą odcinającą, upustową i pomiarową, budowa ogrodzeń, obudowa aparatury kontrolno-pomiarowej, utwardzenie nawierzchni dojazdu, placów manewrowych i chodników na terenie ogrodzonym węzła, budowa instalacji technologicznych zlokalizowanych na terenie węzła Latkowo i rozbiórka istniejących instalacji technologicznych, instalacja uziemienia i ochrony odgromowej instalacji technologicznych, wykonanie punktów pomiarowych ochrony katodowej wraz z okablowaniem, ułożenie kabli zasilająco-sterowniczych, montaż urządzeń kontrolno-pomiarowych, budowa sieci telekomunikacyjnych z systemem teletransmisyjnym i systemem elektronicznej ochrony obiektu oraz rozbiórka istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN100 na długości ok. 4523 m, na odcinkach, na których przebieg nowego gazociągu został wyznaczony po jego trasie (projekt zagospodarowania terenu, tom I, str. 32-37).

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu praw do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu praw do dysponowania działkami wymienionymi w pozwoleniu na budowę, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 9 czerwca 2022 r., nr 5/2022, znak: WIR.II.747.2.1.2022.DK, ustalającą dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu pn. „Budowa gazociągu Świecie-Bydgoszcz Łęgnowo – Janikowo – Kruszwica wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa kujawsko-pomorskiego” odcinek: gazociąg w/c relacji Kruszwica-Inowrocław oraz stacja gazowa redukcyjna w/c etap II – odcinek od zespołu odgałęźnego do Zakładów Ciech do węzła Latkowo.” W punkcie VIII powyższej decyzji o lokalizacji inwestycji (sprostowanej postanowieniem Ministra Rozwoju i Technologii z 26 kwietnia 2023 r., znak: DLI-II.7620.40.2022.KM.7(KP)), organ wojewódzki ograniczył na rzecz inwestora sposób korzystania z szeregu nieruchomości (w tym należących do odwołujących się działek ew. nr 161/29, 161/21, 161/30, 161/12, 161/26, 161/24, 21/2 - która uległa podziałowi m.in. na działkę 21/5, położonych w miejscowości Jacewo i nr 214/1 położonej w Sikorowie), przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów

drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

W tym miejscu, odnosząc się do zarzutów odwołania, należy zauważyć, że przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 9 czerwca 2022 r., nr 5/2022, znak: WIR.II.747.2.1.2022.DK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją z 9 czerwca 2022 r., Wojewoda Kujawsko-Pomorski ograniczył sposób korzystania z działek inwestycyjnych, poprzez udzielenie inwestorowi zezwolenia na wykonanie robót objętych wnioskiem.

Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie naruszono ww. przepis art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.

Należy dodać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny interesów poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). Jednocześnie należy dodać, że również kwestie dotyczące odszkodowania dla właścicieli nieruchomości związane z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Jednocześnie, w związku z zarzutami odwołania, należy wyjaśnić, że fakt częściowej odmowy sprostowania na wniosek inwestora treści decyzji lokalizacyjnej (postanowienie Ministra Rozwoju i Technologii z 26 kwietnia 2023 r., znak: DLI-II.7620.40.2022.KM.7(KP), uchylające w trybie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. postanowienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 września 2022 r., znak: WIR.II.747.2.1.2022.DK, w przedmiocie sprostowania) nie ma znaczenia dla sposobu rozpoznania niniejszej sprawy, gdyż weryfikacji w niniejszym postępowaniu odwoławczym podlega decyzja udzielająca pozwolenia na budowę, a nie decyzja lokalizacyjna bądź też postanowienie ją prostujące. Szczegółowe pytania odwołujących się, dotyczące sposobu prowadzenia postępowania przed organem wojewódzkim i zachowań pracowników tego organu nie mają bezpośredniego związku z niniejszym rozstrzygnięciem, w szczególności GINB nie jest właściwy do prowadzenia wyjaśnień wykraczających poza postępowanie administracyjne dotyczące przedmiotowego pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa

miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, 3a) dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru; 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 9 czerwca 2022 r., nr 5/2022, znak: WIR.II.747.2.1.2022.DK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, w szczególności przebieg inwestycji przez poszczególne nieruchomości jest zgodny z przebiegiem ustalonym w decyzji lokalizacyjnej. Ponadto projekt odpowiada wymaganiom ochrony środowiska określonym w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 23 września 2019 r., nr 101/2019, znak: WOO.420.340.2018.ADS.22, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia relacji Kruszwica – Inowrocław” (w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko ww. inwestycji), zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 3 marca 2021 r., nr 3/2021, znak: WOO.420.23.2020.ADS.17.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640). Odnosząc się do zarzutów skarżących należy wskazać, że zgodnie z § 21 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia gazociągi stalowe o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) większym niż 0,5 MPa należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż połowa szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji - na którym usytuowane są te obiekty budowlane. Połowa szerokości strefy kontrolowanej wynosi w przedmiotowej sprawie 4 m (stosownie do § 10 ust. 6 pkt 3 lit. c ww. rozporządzenia z dnia 26 kwietnia 2013 r.). Wyjaśnić przy tym należy, że 40-sto metrowa szerokość strefy kontrolowanej gazociągów dotyczy - zgodnie z załącznikiem nr 2 tego rozporządzenia - gazociągów wybudowanych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia z dnia 26 kwietnia 2013 r. (tj. przed dniem 5 września 2013 r.).

Z akt sprawy wynika także, że spełnione zostały wymagania wynikające z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Rzecznik do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych stwierdził zgodność projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Należy zauważyć, że organ wojewódzki wskazując numery działek objętych zgodą na usunięcie drzew lub krzewów - str. 6 decyzji organu wojewódzkiego i załącznik nr 1 do decyzji pn. „Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki wraz z naliczeniem opłaty za ich usunięcie (...)” - podał nieaktualny już nr działki ew. 21/2 położonej w obrębie Jacewo, zamiast nr 21/5. W związku z powyższym należało dokonać korekty w tej części. W pozostałym zakresie decyzja organu wojewódzkiego nie narusza prawa.

Z uwagi na powyższe należało uchylić zaskarżoną decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 kwietnia 2023 r., nr 37/2023, znak: WIR.I.7840.12.1.2023.MB, w części odnoszącej się do działki ew. nr 21/2 w obrębie Jacewo i zastąpić ją nowopowstałą działką ew. nr 21/5 w obrębie Jacewo, a w pozostałej części - utrzymać w mocy tę decyzję.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutów skarżących dotyczących braku ich udziału w postępowaniu m.in. z uwagi na nie umieszczenie przez Wojewodę w Biuletynie Informacji Publicznej pełnej treści zaskarżonego pozwolenia na budowę należy wskazać, że zgodnie z art. 12 ust. 1 zd. 1 i art. 12 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, wojewoda doręcza decyzję w sprawie pozwolenia na budowę w zakresie terminalu wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Zawiadomienie o wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w zakresie terminalu zawiera informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

W przesłanym stronom postępowania zawiadomieniu z 27 kwietnia 2023 r. o wydaniu decyzji Wojewoda Kujawsko-Pomorski wskazał, że z treścią decyzji można zapoznać się w siedzibie Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, na stronie BIP Kujawsko-Pomorskiego UW w Bydgoszczy w okresie 14 dni od jej zamieszczenia bądź uzyskać informację mailowo lub pod podanym w zawiadomieniu numerem telefonu. W aktach sprawy organu wojewódzkiego (k. 326) znajduje się wydruk informacji ze strony internetowej <https://bip.bydgoszcz.uw.gov.pl> o terminie udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Wojewódzkiego zaskarżonej decyzji z 27 kwietnia 2023 r., nr 37/2023 (od 27 kwietnia 2023 r. do 11 maja 2023 r.) oraz skierowane do stron zawiadomienie z 13 marca 2023 r. o wszczęciu postępowania w przedmiotowej

sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Brak jest więc podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie skarżący nie mogli zapoznać się z aktami sprawy tym bardziej, że odwołujący się mieli możliwość zapoznania się z nimi również na etapie postępowania odwoławczego (pismo GUNB z 20 lipca 2023 r.).

Na marginesie, w związku z obawami skarżących dotyczącymi ewentualnej awarii gazociągu, należy zauważyć, że w projekcie budowlanym (projekt zagospodarowania terenu, Tom I, str. 66) wskazano, że „przedmiotowy gazociąg został zaprojektowany i zostanie wykonany przy zastosowaniu nowoczesnych technologii i z wykorzystaniem najlepszej jakości materiałów (wysokiej jakości stal). Projektowany gazociąg posiada odpowiedni system zabezpieczeń m.in. system ochrony katodowej, monitoring szczelności wraz ze stałym nadzorem jego pracy.”

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. pan [...],
2. pan [...],
3. pan [...],
4. pani [...],
5. pani [...],
6. pan [...],
7. pani [...],
8. pan [...],
9. pani [...], pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.,
10. asesor Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Północ w Bydgoszczy [...], ul. Przyrzecze 2-4, 85-102 Bydgoszcz (sygn. akt 4035-1.Pa.138.2022);
11. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
12. aa.

Do wiadomości (ePUAP):

1. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz, **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2023 r., poz. 924);**
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Zygmunta

- Augusta 16, 85-082 Bydgoszcz;
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-0009 Bydgoszcz;
 4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Inowrocławiu, ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław;
 5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy, ul. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz;
 6. Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu, ul. Mątewska 17, 88-100 Inowrocław;
 7. Urząd Gminy Inowrocław, ul. Królowej Jadwigi 43, 88-100 Inowrocław;
 8. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu,
 9. Urząd Miasta Inowrocławia, aleja Ratuszowa 36, 88-100 Inowrocław,
 10. Sekretariat DOR.