



Warszawa, 23 grudnia 2021 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.307.2021.ROS

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [...], reprezentowanych przez adwokat [...], od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 20 sierpnia 2021 r., nr 150/21, znak: IR-V.7840.130.2021.11, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 20 sierpnia 2021 r., nr 150/21, znak: IR-V.7840.130.2021.11, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 69, 70, 56, 58, 127, obr. 13 Posadowo i w tej części umarzam postępowanie organu pierwszej instancji;**
- 2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 20 sierpnia 2021 r., nr 150/21, znak: IR-V.7840.130.2021.11, Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa napowietrznej dwutorowej linii 400 kV relacji Baczyzna – Plewiska na odcinku Lw29-Lw45, z wyłączeniem przęsła LW34-Lw35.

Od powyższej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 20 sierpnia 2021 r., nr 150/21, znak: IR-V.7840.130.2021.11, [...] wnieśli odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.) która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu

inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Ponadto inwestor dysponuje decyzją Wojewody Wielkopolskiego z 18 grudnia 2020 r., Nr 5/2020, znak: IR-III.747.31.2020.8, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla budowy dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Baczyna – Plewiska (etap III) na terenie powiatów: międzychodzkiego, nowotomyskiego, szamotulskiego i poznańskiego.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 428) ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W tym miejscu wymaga jednak zauważenia, że z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działkach nr ewid. 69, 70, 56, 58, 127, obr. 13 Posadowo nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższych działkach ewidencyjnych, które znajdują się jedynie w obszarze oddziaływania spornej inwestycji, należało uchylić decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 20 sierpnia 2021 r., nr 150/21, znak: IR-V.7840.130.2021.11 w części dotyczącej działek nr ewid. 69, 70, 56, 58, 127, obr. 13 Posadowo i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji jest zgodny z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 18 grudnia 2020 r., Nr 5/2020, znak: IR-III.747.31.2020.8, ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Projekt budowlany spornego zamierzenia jest również zgodny z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29 lipca 2020 r., znak: WZŚ.420.20.2020.AJ ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV Baczyna – Plewiska.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrywał się, aby przedstawiony projekt zagospodarowania terenu naruszał przepisy prawa.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W toku postępowania odwoławczego GUNB dopatrywał się, iż złożony projekt budowlany jest niekompletny. Pismem z 2 i 24 listopada 2021 r., znak: DOA.7110.307.2021.ROS, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał inwestora do przedłożenia dokumentacji badań podłoża gruntowego, projektu geotechnicznego oraz uzgodnień projektu budowlanego z zarządcami dróg, w związku z usytuowaniem przedmiotowej inwestycji w pasach drogowych.

Przy pismach z 22 listopada 2021 r. oraz z 9 grudnia 2021 r. inwestor nadesłał wymaganą dokumentację.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej o którym mowa w art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zniszczenia gruntów, na których planowana jest budowa linii, uniemożliwienia prawidłowej gospodarki rolnej należy wskazać, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (według stanu na dzień wydania decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 18 grudnia 2020 r., Nr 5/2020, znak: IR-III.747.31.2020.8) w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu

lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 2 i 5-8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio.

Decyzją z 18 grudnia 2020 r., Nr 5/2020, znak: IR-III.747.31.2020.8, Wojewoda Wielkopolski ograniczył sposób korzystania z należących do Skarżących działek nr ew. [...] poprzez udzielenie Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Stosownie do art. 22 ust. 2 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r., niezwłocznie po wykonaniu robót, o których mowa w ust. 1, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od inwestora odszkodowanie. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Kwestia odszkodowania za szkody wyrządzone budową linii elektroenergetycznej nie podlega ocenie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Zarzut niekorzystnego wpływu emitowanego przez linię pola elektromagnetycznego na otoczenie nie może skutkować odmową udzielenia pozwolenia na budowę w omawianej sprawie. Przepisy prawa nie zabraniają realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – w takim przypadku konieczne jest uzyskanie decyzji środowiskowej. Jak wskazano powyżej inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29 lipca 2020 r., znak: WZŚ.420.20.2020.AJ ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV Baczyna – Plewiska, zaś przedłożony projekt budowlany jest zgodny z jej ustaleniami.

Odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczących konieczności zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z powodu dokonanych w trakcie postępowania w sprawie pozwolenia na budowę zmian projektu budowlanego należy wskazać, że zmiany projektu dotyczyły wyłącznie przebudowy kolidujących z projektowaną linią 400 kV linii niskiego i średniego (15 kV) napięcia, które nie należą do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r.,

poz. 1839), a zatem ich przebudowa nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto należy wskazać, że przedstawiony przez inwestora projekt budowlany został uzupełniony na etapie postępowania odwoławczego i jest kompletny w świetle przepisów prawa. Nie można zgodzić się z zarzutami Skarżących, że uzupełnienie projektu budowlanego na etapie postępowania odwoławczego naruszało zasadę dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Zasada ta nie wyklucza prowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, co wynika wprost z art. 136 Kpa, zgodnie z którym organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję. W omawianej sprawie uzupełnienie dokumentacji na etapie postępowania odwoławczego nie prowadziło do zmiany przedmiotu postępowania, a zatem mogło być dokonane na etapie postępowania odwoławczego.

Odnosząc zarzutu naruszenia w projekcie geotechnicznym § 10 pkt 10 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r., poz. 463), należy wskazać, że zakres weryfikacji projektu budowlanego pod kątem zgodności z przepisami prawa określa art. 35 Prawa budowlanego. Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego jest on ograniczony do projektu zagospodarowania terenu. Należy jednak zauważyć, że twierdzenie pełnomocnika Skarżących jakoby ww. § 10 pkt 10 rozporządzenia przewidywał wymóg zawarcia w projekcie geotechnicznym szczegółowego opisu nie znajduje potwierdzenia w treści tego przepisu, który wskazuje jedynie, że projekt geotechniczny powinien zawierać określenie zakresu niezbędnego monitorowania wybudowanego obiektu budowlanego, obiektów sąsiadujących i otaczającego gruntu, niezbędnego do rozpoznania zagrożeń mogących wystąpić w trakcie robót budowlanych lub w ich wyniku oraz w czasie użytkowania obiektu budowlanego, co zostało spełnione w omawianej sprawie.

Zarzuty wadliwości decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 18 grudnia 2020 r., Nr 5/2020, znak: IR-III.747.31.2020.8, ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i prostującego ją postanowienia mogą być podnoszone w postępowaniu mającym na celu weryfikację tych rozstrzygnięć, a nie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej *inwestycji w zakresie sieci przesyłowej* wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Odnosząc się do żądania uchylecia rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 20 sierpnia 2021 r., nr 150/21, znak: IR-V.7840.130.2021.11 należy wskazać, że decyzja ta stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych podlega natychmiastowemu wykonaniu, a zatem nie jest możliwe uchylenie tego rygoru przez organ odwoławczy.

Podsumowując, należy uchylić decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 20 sierpnia 2021 r., nr 150/21, znak: IR-V.7840.130.2021.11, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 69, 70, 56, 58, 127, obr. 13 Posadowo i w tej części

umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. adwokat [...] – pełnomocnik [...];
2. [...] - pełnomocnik PSE S.A.;
3. a.a.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Urząd Wojewódzki, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań (epuap) - z prośbą dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 428);
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. J. H. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań-Jeżyce (epuap);
3. Wielkopolski WINB, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań (epuap);
4. Starostwo Powiatowe w Nowym Tomysłu, ul. Poznańska 33, 64-300 Nowy Tomysł (epuap);
5. Urząd Miasta i Gminy Lwówek, ul. Ratuszowa 2, 64-310 Lwówek (epuap);
6. Sekretariat.