



Warszawa, 23 lutego 2022 r.

**GLÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.34.2021.RKS

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania L. Sp. z o.o. Sp.k., reprezentowanej przez radcę prawnego [...] oraz odwołania Pana S. W. od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 22 grudnia 2020 r., Nr 854/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.4.6.2020.JK, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Decyzją z 22 grudnia 2020 r., Nr 854/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.4.6.2020.JK, Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów w zakresie budowy tymczasowego dowiązania od stacji elektroenergetycznej Wyszaków do istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej relacji Miłosna-Ostrołęka, część 2: budowa stanowiska słupowego nr 176/9 oraz montaż przewodów pomiędzy słupem o oznaczeniu E a słupem nr 176 linii 220 kV Miłosna-Ostrołęka na działkach nr ewid. 100/8, 101/11, 102/9, 105/6, 106/6, 112/1, 112/5, 1871, 1884, 1888, 1890, 1895, 1905, 1906, 206/3, 219/1, 219/3, 220, 221, 222, 223, 224, 233, 234, 239, 240/8, 241/8, 243, 244/4, 245, 246/2, 246/6, 247, 250/4, 251/4, 253, 255/4, 256/4, 257/4, 258/4, 259/4, 260/4, 261/4, 262/4, 265/3, 266/4, 267/7, 269, 270/6, 272, 273/4, 274/4, 275/4, 276, 279/4, 280/4, 281, 284, 285/2, 286/5, 289, 291/3, 292/6, 294, 297, 301, 302/1, 303/2, 304/2, 307, 310/4, 311/2, 312/2, 313, 317/1, 318/4, 319/5, 320/2, 321/2, 323/2, 324, 326/7, 327/7, 330, 332, 334/4, 335, 337/2, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 363, 364/4, 365/2, 367/2, 368/2, 369/2, 370/4, 371/2, 372/2, 372/3, 372/5, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389/1, 389/2, 390/4, 390/5, 390/6, 390/7, 391, 392, 393, 394, 396, 397/1, 397/2, 398, 399, 400, 401, 402/1, 402/2, 403, 404, 405/1, 405/2, 406/2, 407, 408, 409, 410/2, 411, 412, 413, 414, 415, 416/1, 416/2, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427/2, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435/1, 435/2, 436, 438, 527, 528, 530, 628, 62/7, 63/4, 64/4, 68/4, 69/4, 70/4, 72/2, 73/4, 74/4, 76, 77, 80, 82/3, 85, 86, 87/3, 98/4, 99/8, jedn. ewid. nr 143501\_2, obr. 0019 Turzyn, gmina Brańszczyk, powiat wyszkowski.

Od powyższej decyzji Wojewody Mazowieckiego z 22 grudnia 2020 r., Nr 854/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.4.6.2020.JK, L. Sp. z o.o. Sp.k., reprezentowana przez radcę prawnego [...] (pismem z 22 stycznia 2021 r., uzupełnionym pismami z 11 marca 2021 r i z 21 czerwca 2021 r.) oraz Pan S. W. (pismem z 21 stycznia 2021

r.), wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę spornej inwestycji na działkach nr ewid. 100/8, 101/11, 102/9, 105/6, 106/6, 112/1, 112/5, 1871, 1884, 1888, 1890, 1895, 1905, 1906, 206/3, 219/1, 219/3, 220, 221, 222, 223, 224, 233, 234, 239, 240/8, 241/8, 243, 244/4, 245, 246/2, 246/6, 247, 250/4, 251/4, 253, 255/4, 256/4, 257/4, 258/4, 259/4, 260/4, 261/4, 262/4, 265/3, 266/4, 267/7, 269, 270/6, 272, 273/4, 274/4, 275/4, 276, 279/4, 280/4, 281, 284, 285/2, 286/5, 289, 291/3, 292/6, 294, 297, 301, 302/1, 303/2, 304/2, 307, 310/4, 311/2, 312/2, 313, 317/1, 318/4, 319/5, 320/2, 321/2, 323/2, 324, 326/7, 327/7, 330, 332, 334/4, 335, 337/2, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 363, 364/4, 365/2, 367/2, 368/2, 369/2, 370/4, 371/2, 372/2, 372/3, 372/5, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389/1, 389/2, 390/4, 390/5, 390/6, 390/7, 391, 392, 393, 394, 396, 397/1, 397/2, 398, 399, 400, 401, 402/1, 402/2, 403, 404, 405/1, 405/2, 406/2, 407, 408, 409, 410/2, 411, 412, 413, 414, 415, 416/1, 416/2, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427/2, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435/1, 435/2, 436, 438, 527, 528, 530, 628, 62/7, 63/4, 64/4, 68/4, 69/4, 70/4, 72/2, 73/4, 74/4, 76 77, 80, 82/3, 85, 86, 87/3, 98/4, 99/8, jedn. ewid. nr 143501\_2, obr. 0019 Turzyn, gmina Brańszczyk, powiat wyszkowski oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania ww. działkami na cele budowlane.

Do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor dołączył decyzje:

- Wojewody Mazowieckiego z 1 października 2020 r., Nr 102/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.3.2020.AC, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą budowę i rozbiórki fragmentów odcinka napowietrznej linii elektroenergetycznej 220 kV z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów (w zakresie budowy tymczasowego dowiązania od stacji elektroenergetycznej Wyszaków do istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej racji Miłosna – Ostrołęka);
- Wojewody Mazowieckiego z 2 października 2020 r., Nr 103/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.4.2020.MP, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą budowę odcinka napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów, w zakresie budowy tymczasowego dowiązania

(połączenia) od stacji elektroenergetycznej Wyszaków do istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej racji Miłosna – Ostrołęka);

- Wojewody Mazowieckiego z 16 września 2020 r., Nr 99/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.2.2020.MP, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą budowę i rozbiórki fragmentów odcinka napowietrznej linii elektroenergetycznej 220 kV z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów (w zakresie budowy tymczasowego dowiązania od stacji elektroenergetycznej Wyszaków do istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej racji Miłosna – Ostrołęka).

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 191 z późn. zm.) ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Odnosząc się do argumentacji odwołania L. Sp. z o.o. Sp.k., wskazującej, iż zaskarżona decyzja Wojewody Mazowieckiego z 22 grudnia 2020 r., Nr 854/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.4.6.2020.JK, została wydana przed uzyskaniem przez decyzję Wojewody Mazowieckiego z 1 października 2020 r., Nr 102/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.3.2020.AC, waloru ostateczności, wyjaśnić należy, że powyższa decyzja lokalizacyjna z mocy prawa, tj. na podstawie art. 25 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych podlega natychmiastowemu wykonaniu. Skoro zatem ww. decyzja lokalizacyjna z mocy prawa podlega natychmiastowemu wykonaniu, to organ wojewódzki mógł wydać decyzję o pozwoleniu na budowę w oparciu o nieostateczną decyzję Wojewody Mazowieckiego z 1 października 2020 r., Nr 102/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.3.2020.AC. Tym samym powyższy zarzut pozostaje bez wpływu na przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m. in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji jest zgodny z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 1 października 2020 r., Nr 102/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.3.2020.AC, decyzji Wojewody Mazowieckiego z 2 października 2020 r., Nr 103/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.4.2020.MP i decyzji Wojewody Mazowieckiego z 16 września 2020 r., Nr 99/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.2.2020.MP, ustalających lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Ponadto wskazać należy, że inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 24 lipca 2020 r., znak: WOOS-II.420.411.2019.MBR.14, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów w zakresie budowy tymczasowego dowiązania (połączenia) od stacji elektroenergetycznej Wyszaków do istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej relacji Miłosna – Ostrołęka oraz wskazującej warunki wykorzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Projekt budowlany spornego zamierzenia jest zgodny z ustaleniami ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 24 lipca 2020 r., znak: WOOS-II.420.411.2019.MBR.14, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla spornego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego oraz oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10.

W toku postępowania odwoławczego GUNB ustalił, iż złożony projekt budowlany jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, o którym mowa w art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego.

W tym miejscu za bezzasadną należy uznać argumentację odwołania Pana S. W. cyt.: „działka nr [...], której jestem właścicielem, przeznaczona jest do sprzedaży na cele inwestycyjne. Zlokalizowanie na niej sieci przesyłowej wyłączy bowiem po obu stronach osi po 25 m, a więc pas łącznie 50 m spod możliwości sytuowania na nim budynków inwestycyjnych. Ten stan rzeczy powoduje obniżkę atrakcyjności oraz wartości rynkowej działki (...) proszę o zmianę pozwolenia na budowę lub przedstawienie mi propozycji warunków odszkodowania” oraz podnoszoną przez L. Sp. z o.o. Sp.k. (pismo z 22 grudnia 2020 r.) argumentację kwestionującą miejsce usytuowania inwestycji na działce będącej ich własnością wraz z propozycją

„lokalizacji planowanej inwestycji na której linia elektroenergetyczna została przesunięta do południowej granicy Nieruchomości L.”.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że przebieg trasy ww. sieci przesyłowej w zakresie działki nr ewid. [...], stanowiącej własność Pana S. W., został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 1 października 2020 r., Nr 102/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.3.2020.AC, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Ponadto wszelkie regulacje prawne oraz kwestie odszkodowania zostały określone w ww. ustawie z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Wskazać należy również, że okoliczność potencjalnej utraty zysków, korzyści skarżącego powstałych w wyniku spornej inwestycji nie determinuje braku możliwości udzielenia ww. pozwolenia na budowę. Jak wyżej wskazano, wszelkie kwestie odszkodowawcze zostały określone w ww. ustawie 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, natomiast Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie posiada kompetencji do ich kwestionowania.

Mając na uwadze treść odwołania L. Sp. z o.o. Sp.k., dotyczącą braku zapewnienia skarżącej możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wyrażenia stanowiska w przedmiotowej sprawie wskazać należy, że organ odwoławczy nie dopatrył się naruszenia art. 10 k.p.a., które miałyby wpływ na podjęte w sprawie rozstrzygnięcie. W szczególności wskazać należy, że pismem z 23 listopada 2020 r., znak: WI-I.7840.4.6.2020.JK, Wojewoda Mazowiecki poinformował strony postępowania, w tym skarżącą, o wszczęciu postępowania w przedmiocie wydania pozwolenia na budowę spornej inwestycji (zpo w aktach sprawy). Jednocześnie organ wojewódzki wskazał miejsce znajdowania się akt sprawy oraz poinformował strony postępowania, że do czasu wydania orzeczenia, mogą one zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, skarżąca Spółka odebrała ww. pismo z 23 listopada 2020 r., znak: WI-I.7840.4.6.2020.JK w dniu 2 grudnia 2020 r. Strona miała zatem prawie 3 tygodnie na zapoznanie się z aktami sprawy i ewentualne zajęcie stanowiska w sprawie. Dodatkowo zauważyć należy, że strona skarżąca ani w korespondencji kierowanej do organu wojewódzkiego ani w odwołaniu nie przedstawiła argumentacji, która skutkowałaby uchynieniem kwestionowanej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Bez wpływu na podjęte w sprawie rozstrzygnięcie pozostaje również argumentacja odwołania dotycząca niezapewnienia czynnego udziału skarżącej Spółce w sprawie zakończonej wydaniem decyzji lokalizacyjnej Wojewody Mazowieckiego z 1 października 2020 r., Nr 102/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.3.2020.AC. Prawdopodobnie

wydania ww. decyzji lokalizacyjnej pozostaje bowiem poza przedmiotem kontroli w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Mając na uwadze powyższe należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego z 22 grudnia 2020 r., Nr 854/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.4.6.2020.JK.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
**GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*  
dokument podpisany elektronicznie

**Otrzymują:**

1. Pan S.W.;
2. Radca prawny [...] – pełnomocnik L. Sp. z o.o. Sp.k.;
3. Pan [...] - pełnomocnik PSE S.A.;
4. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
5. a.a.

**Do wiadomości (ePUAP):**

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa - **z prośbą dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 428);**
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa;
3. Starostwo Powiatowe w Wyszkanie, aleja Róż 2, 07-200 Wyszaków;
4. Urząd Gminy Brańszczyk, Jana Pawła II 45, 07-221 Brańszczyk;
5. Sekretariat.