



Warszawa, 29 sierpnia 2025 r.

**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.260.2025.PKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 6 czerwca 2025 r., Nr 6/2025, znak: I-XIII.7840.1.3.2025,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 205, 221, 260 i 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl oraz działce nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemyśl, powiat przemyski oraz w części dotyczącej udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew na działce nr ewid. 260 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 6 czerwca 2025 r., Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił ORLEN Spółka Akcyjna pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu DN80 MOP 4,0 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą, budowa zespołu włączeniowego Pikulice, budowa obiektów i urządzeń budowlanych na terenie KGZ Przemyśl Wschód” w ramach zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Przebudowa i rozbudowa gazociągów i instalacji technologicznych w celu zwiększenia możliwości wydobywczych gazu z KGZ Przemyśl Wschód” na terenie działek ewidencyjnych z obrębów nr 0211, 0213 i 0212, jednostka ewidencyjna 186201_1, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl, oraz z obrębu 0011 Pikulice, jednostka ewidencyjna 181308_2, gmina Przemyśl, powiat przemyski (pkt I) oraz zezwolił na usunięcie 246 sztuk drzew i 719 m² krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją Wojewody Podkarpackiego z 23 maja 2023 r., Nr 1/5/24, znak: N-VIII.747.1.5.2024, o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. (pkt II).

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołanie, w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów złożyli:

- a) [REDAKTOWANE],
- b) [REDAKTOWANE]
- c) [REDAKTOWANE]

- d) [REDACTED]
- e) [REDACTED]

W odwołaniu (uzupełnionym pismem z 18 lipca 2025 r.) [REDACTED] nie wskazał, czy zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości czy w części. Z akt sprawy wynika, że [REDACTED] jest właścicielem działki nr ewid. 260 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl, objętej skarżoną decyzją.

W odwołaniu [REDACTED] nie wskazała, czy zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości czy w części, przy jednoczesnym wskazaniu, że „pozwolenie na budowę obejmuje między innymi lokalizację inwestycji na mojej działce”. Z akt sprawy wynika, że [REDACTED] jest właścicielem działki nr ewid. 205 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl, objętej skarżoną decyzją.

W odwołaniu [REDACTED] również nie wskazał, czy zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości czy w części, przy jednoczesnym wyszczególnieniu, iż posiada „zastrzeżenia dotyczące prac na działce 269 obręb 211” oraz, że nie wyraża zgody m.in. na „przeprowadzenie infrastruktury gazowej przez moją działkę” (tj. działkę nr ewid. 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl).

W odwołaniu [REDACTED] wskazał, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości, przy jednoczesnym wyszczególnieniu zakresu dotyczącego działki nr ewid. 221 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl, stanowiącej obecnie jego własność.

W odwołaniu [REDACTED] wskazała, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę „w zakresie przebiegu planowanej inwestycji przez działkę nr 287, będącą moją własnością” (tj. działkę nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemyśl, powiat przemyski).

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] oraz [REDACTED] tj.:

- a) w części dotyczącej działki nr ewid. 260 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl, stanowiącej własność [REDACTED],

- b) w części dotyczącej działki nr ewid. 205 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl, stanowiącej własność [REDAKTOWANE],
- c) w części dotyczącej działki nr ewid. 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl, stanowiącej własność [REDAKTOWANE],
- d) w części dotyczącej działki nr ewid. 221 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl, stanowiącej własność [REDAKTOWANE],
- e) w części dotyczącej działki nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemyśl, powiat przemyski, stanowiącej własność [REDAKTOWANE].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE],

[REDAKTOWANE], postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądownoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – ORLEN Spółka Akcyjna – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania wszystkimi nieruchomościami objętymi ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, w tym m.in. działkami nr ewid. 205, 221, 260 i 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl oraz działką nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemyśl, powiat przemyski, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Podkarpackiego z 23 maja 2024 r., Nr 1/5/24, znak: N-VIII.747.1.5.2024, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pod nazwą: Przebudowa i rozbudowa gazociągów i instalacji technologicznych w celu zwiększenia możliwości wydobywczych gazu z KGZ Przemysł Wschód w ramach zadania: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa/rozbudowa gazociągów i instalacji technologicznych w celu zwiększenia możliwości wydobywczych gazu z KGZ Przemysł Wschód” obejmującą m.in. działki o nr ewid. 205, 221, 260 i 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemysł, powiat m. Przemysł oraz działkę nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemysł, powiat przemyski.

Zgodnie z art. 20 ust. 14 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu (art. 20 ust. 14 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu).

Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Mając na uwadze powyższe, za chybiony należy uznać zarzut odwołania [REDAKTOWANE] wskazujący, że „Inwestor nie posiada tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele budowlane co do działki nr 221 obr. 0211”, bowiem Inwestor swój tytuł prawny do działki o nr ewid. 221 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemysł, powiat m. Przemysł uzyskał na mocy ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 23 maja 2024 r. ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Tym samym, inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek o nr ewid. 205, 221, 260 i 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl oraz działki nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemyśl, powiat przemyski zgodnie jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 23 maja 2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

W szczególności należy wskazać, iż przebieg spornego gazociągu wskazany w dokumentacji projektowej na działkach nr ewid. 205, 221, 260 i 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl oraz działce nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemyśl, powiat przemyski odpowiada jego przebiegowi ustalonemu na podstawie ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 23 maja 2024 r.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych odwołań [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazujących na ograniczenie możliwości zabudowy oraz związane z tym znaczne ograniczenie atrakcyjności, w tym obniżenie wartości działek należących do skarżących, w związku z planowanym przebiegiem przedsięwzięcia przez ich nieruchomości podkreślić należy, że taka trasa spornego gazociągu została ustalona na podstawie ww. decyzji ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., VII SA/Wa 2489/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 205, 221, 260 i 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl oraz działki nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemyśl, powiat przemyski zgodnie jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 22 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.14.1.2023.NH.54, o środowiskowych uwarunkowaniach m.in. stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 205, 221, 260 i 269 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl oraz działki nr ewid. 287 z obrębu 0011 Pikulice, gmina Przemyśl, powiat przemyski naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 zd. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji przewidziano m in. wycinkę drzew na działce nr ewid. 260 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl. Działka ta, co już wskazano wyżej, była objęta decyzją Wojewody Podkarpackiego z 23 maja 2024 r., Nr 1/5/24, znak: N-VIII.747.1.5.2024, ustalającą lokalizację przedmiotowej inwestycji. Z analizy akt sprawy wynika, że rozstrzygnięcie organu wojewódzkiego, w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej ww. działki nr 260 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl (zezwalającej na usunięcie drzew kolidujących z przedmiotową inwestycją) nie narusza prawa.

Odnosząc się do zarzutów [REDAKTOWANE] dotyczących naruszenia przez organ wojewódzki art. 8 ust. 1 oraz z art. 15 ust 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o

inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w zw. z art. 28 ust 2 Prawa budowlanego poprzez bezzasadne uznanie, że skarżącemu nie przysługiwał w niniejszej sprawie status strony wobec faktu, że „skarżący jeszcze przed zawiadomieniem o wszczęciu postępowania był właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę nr 221 obr. 0211” należy wskazać, że zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, przy czym zawiadomienia wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. Zgodnie zaś z art. 15 ust 4 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r do postępowania w sprawie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenia na rozbiórkę tej inwestycji przepisy art. 7, art. 8 ust. 1-1c, 3 i 3a, art. 9, art. 11 oraz art. 12 stosuje się odpowiednio, z tym że karę, o której mowa w art. 7 ust. 1, wymierza Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

W aktach znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia o wszczęciu postępowania przez organ wojewódzki, z którego co prawda wynika, że jako jego adresat został wskazany poprzedni właściciel działki nr ewid. 221 z obrębu nr 0211, gmina m. Przemyśl, powiat m. Przemyśl (tj. [REDAKTOWANE]), to jednak zostało ono wysłane na adres określony w katastrze nieruchomości tożsamy z adresem uwidocznionym na załączonym do odwołania [REDAKTOWANE] zaktualizowanym wypisie z rejestru gruntów, jak również tożsamy z podanym w odwołaniu adresem skarżącego. Ponadto w aktach organu wojewódzkiego znajduje się pismo [REDAKTOWANE] z 2 czerwca 2025 r. skierowane do organu wojewódzkiego „w odpowiedzi na pismo dnia 22.05.2025 r dostarczone 26.05.2025r (...) dotyczące zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji.”, w którym skarżący, jako aktualny właściciel, przedstawia swoje stanowisko wobec przebiegu planowanego gazociągu przez ww. działkę nr ewid. 221 (zob. karta nr 17 akt organu wojewódzkiego).

Z powyższego wynika, że [REDAKTOWANE] posiadał wiedzę o toczącym się postępowaniu już od fazy wszczęcia tego postępowania. Zatem bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie pozostają zarzuty wskazujące na naruszenia art. 7 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 80 k.p.a. „poprzez brak podjęcia przez organ wszelkich czynności zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz dowolną ocenę przez organ materiału dowodowego, skutkujący błędem w ustaleniach faktycznych polegającym na przyjęciu, że właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę nr 221 obr. 0211 w dniu wszczęcia postępowania był [REDAKTOWANE], w sytuacji, gdy właścicielem nieruchomości był [REDAKTOWANE]” bowiem wskazane uchybienie organu wojewódzkiego nie miało wpływu na wynik postępowania, a w szczególności nie pozbawiło skarżącego możliwości czynnego udziału w postępowaniu jak również nie pozbawiło skarżącego możliwości kontroli rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania (art. 15 Kpa), o czym świadczy odwołanie skarżącego wniesione w terminie.

Ponadto za nietrafny należy również uznać zarzut naruszenia art. 107 § 3 k.p.a., zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W ocenie organu odwoławczego zaskarżona decyzja

posiada wszystkie ww. elementy, a tym samym bezpodstawne są zarzuty skarżącego dotyczące naruszenia cytowanego wyżej art. 107 § 3 k.p.a.

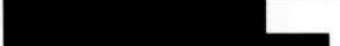
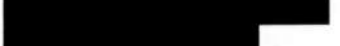
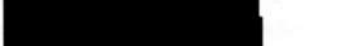
Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 
6.  - pełnomocnik ORLEN Spółka Akcyjna

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286)
2. Podkarpacki WINB, ul. 8-go Marca 5, 35-065 Rzeszów
3. Urząd Miejski w Przemyślu, ul. Rynek 1, 37-700 Przemyśl
4. Urząd Gminy Przemyśl, ul. Płk. Marcina Borelowskiego 1, 37-700 Przemyśl
5. RDOŚ w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów
6. Sekretariat DOR
7. aa