



Warszawa, 30 grudnia 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.320.2022.MGL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań [...] od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 września 2022 r., Nr 157/22, znak: IR-V.7840.122.2022.10, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615, obręb 0018 Reklinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, obr. 0006 Grójec Wielki, gm. Siedlec.

UZASADNIENIE

Decyzją z 13 września 2022 r., Nr 157/22, znak: IR-V.7840.122.2022.10, Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A pozwolenia na budowę gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki – Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, na terenie województwa wielkopolskiego w zakresie: budowy gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 8,4 MPa, DN 300 relacji Nowe Tłoki-Krężoły, symbol 1 – ETAP II wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi.

Od powyższej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 września 2022 r., Nr 157/22, znak: IR-V.7840.122.2022.10, [...] wnieśli w ustawowym terminie odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał skarżących[...] do wyjaśnienia, czy ich odwołania stanowią odwołania od całości ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 września 2022 r., Nr 157/22, znak: IR-V.7840.122.2022.10, czy od jej części, tj. działek o nr ew. 254 w miejscowości Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615 obręb 0018, w miejscowości Reklinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, w miejscowości Grójec Wielki, gm. Siedlec, będących ich własnością.

W odpowiedzi na wezwanie [...] potwierdził, że odwołanie dotyczy decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 września 2022 r., Nr 157/22, znak: IR-V.7840.122.2022.10, w części dotyczącej działki nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec. [...] nie udzielił odpowiedzi na wezwanie GUNB z 17 listopada 2022 r. natomiast [...] odpowiadając na wezwanie GUNB z 18 listopada 2022 r. nie sprecyzował w sposób jednoznaczny

zakresu swojego odwołania. W związku z powyższym zgodnie z pouczeniami zawartymi w wezwaniach GUNB z 17 listopada 2022 r. i 18 listopada 2022 r. odwołanie [...] zostało potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 września 2022 r., Nr 157/22, znak: IR-V.7840.122.2022.10, w części dotyczącej działki o nr ew. 615, obręb 0018 Reklinek, gm. Siedlec, natomiast odwołanie [...] zostało potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 13 września 2022 r., Nr 157/22, znak: IR-V.7840.122.2022.10, w części dotyczącej działki o nr ew. 121, w miejscowości Grójec Wielki, gm. Siedlec.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej uostatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 *k.p.a.*) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 *k.p.a.* (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007r., sygn. akt I OSK 556/06).

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A. złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania ww. działkami inwestycyjnymi nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615, obręb 0018 Reklinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, obr. 0006 Grójec Wielki, gm. Siedlec na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu..

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 23 marca 2022 r., Nr 8/2022, znak: IR-III.747.2.2022.12, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu polegającej na budowie

gazociągu wysokiego ciśnienia o maksymalnym ciśnieniu roboczym 8,4 MPa relacji Nowe Tłoki - Sulechów o długości ok. 42,8 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu oraz wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w części dotyczących działek o nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615, obręb 0018 Reklinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, obr. 0006 Grójec Wielki, gm. Siedlec jest zgodne z ustaleniami zawartymi w ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 marca 2022 r., Nr 8/2022, znak: IR-III.747.2.2022.12 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu polegającej na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia o maksymalnym ciśnieniu roboczym 8,4 MPa relacji Nowe Tłoki - Sulechów o długości ok. 42,8 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Należy również wskazać, że Inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 13 grudnia 2021 r., znak: WOO-II.420.43.2021.JC.19, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki - Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo-Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania terenu wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działek o nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615, obręb 0018 Reklinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, obr. 0006 Grójec Wielki, gm. Siedlec nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 lit. c Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.

Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w części dotyczącej działek o nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615, obręb 0018 Reklinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, obr. 0006 Grójec Wielki, gm. Siedlec jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w części dotyczącej działek o nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615, obręb 0018 Reklinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, obr. 0006 Grójec Wielki, gm. Siedlec został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez Inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu: [...] „(...) nie zgadzam się na budowę inwestycji gazowych na mojej działce Nr 121 w Grójcu Wielkim. Ponieważ planuję budowę domu mieszkalnego dla moich dwóch córek, a to będzie kolidowało z moimi planami i pozbawia mnie placówki budowlanej”, [...] „jestem przeciwny budowie gazociągu na mojej działce nr ew. 254 w miejscowości Karna, ponieważ w miejscu gdzie ma on przebiegać mam wydaną decyzję o warunkach zabudowy nr 78/2022 – rozbudowuję swoje siedlisko” oraz [...] „Moja działka znajduje się na terenie, który w przyszłości

zagospodarowany będzie pod działki budowlane”, należy wskazać, iż organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Przebieg przedmiotowej inwestycji przez działki odwołujących się został ustalony decyzją Wojewody Wielkopolskiego z 23 marca 2022 r., Nr 8/2022, znak: IR-III.747.2.2022.12 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Zgodnie z art. 15 ust 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Podkreślić należy również, że Wojewoda Wielkopolski decyzją z 23 marca 2022 r., Nr 8/2022, znak: IR-III.747.2.2022.12 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ograniczył na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* sposób korzystania z należących do odwołujących się działek o nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615, obręb 0018 Reklinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, obr. 0006 Grójec Wielki, gm. Siedlec, poprzez zezwolenie Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. na przeprowadzenie przez te działki przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. uzyskał zatem prawo do dysponowania działkami odwołujących się w celu budowy na tych działkach przedmiotowej inwestycji.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 13 września 2022 r., Nr 157/22, znak: IR-V.7840.122.2022.10, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach o

nr ew. 254, obr. 0009 Karna, gm. Siedlec, nr ew. 615, obręb 0018 Reclinek, gm. Siedlec oraz nr ew. 121, obr. 0006 Grójec Wielki, gm. Siedlec

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują (zpo):

1. [...] (pełnomocnik Inwestora - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A);
2. [...];
3. [...];
4. [...];
5. a.a.

Do wiadomości (ePUAP):

1. Wojewoda Wielkopolski, Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.);
2. Wielkopolski WINB, Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań;
3. Starosta Wolszyński; ul. 5 Stycznia 5, 64-200 Wolsztyn;
4. Wójt Gminy Siedlec, ul. Zbąszyńska 17, 64-212 Siedlec;
5. Burmistrz Wolsztyna; ul. Rynek 1, 64-200 Wolsztyn;
6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
(dot. sprawy znak: WOO-II.420.43.2021.JC.19)
7. Sekretariat w/m.