



Warszawa, 13 sierpnia 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.188.2024.JUR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – reprezentowanego przez [.....] od decyzji Wojewody Pomorskiego z 3 kwietnia 2024 r., Nr 25/2024/EL, znak: WI-III.7840.4.33.2023.EL,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Pomorskiego z 3 kwietnia 2024 r., Nr 25/2024/EL, znak: WI-III.7840.4.33.2023.EL, w części dotyczącej działki nr 38/68 położonej w powiecie nowodworskim, w gminie 221002_5 Nowy Dwór Gdański, w obrębie ewidencyjnym 0015 Rychnowo Żuławskie.

UZASADNIENIE

Decyzją z 3 kwietnia 2024 r., Nr 25/2024/EL, znak: WI-III.7840.4.33.2023.EL Wojewoda Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 8,4 MPa relacji Miłocin–Elbląg wraz z infrastrukturą towarzyszącą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa pomorskiego realizowana w ramach inwestycji pn. Budowa gazociągu Kolnik–Elbląg wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa pomorskiego i warmińsko-mazurskiego”, zlokalizowanej w województwie pomorskim.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wnosząc „o uchylenie ww. decyzji w zakresie ustaleń dotyczących pasa drogowego dróg krajowych”, wskazując na brak uzgodnienia z zarządcą drogi (GDDKiA) projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego dotyczącego budowy ww. gazociągu w pasie drogowym drogi krajowej nr 55 w obr. Rychnowo Żuławskie. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się. W niniejszej sprawie ta część to część na działce nr 38/68, której zarządcą jest strona skarżąca. Jak wynika z odwołania, to ta część inwestycji jest przez GDDKiA kwestionowana.

Z akt sprawy wynika, że sporna inwestycja została zaprojektowana na działce nr 38/68, położonej w powiecie nowodworskim, w gminie 221002_5 Nowy Dwór Gdański w obrębie ewidencyjnym 0015 Rychnowo Żuławskie, stanowiącej drogę krajową nr 55. Wobec powyższego ocenie w ramach postępowania odwoławczego podlega decyzja Wojewody Pomorskiego z 3 kwietnia 2024 r., Nr 25/2024/EL, znak: WI-III.7840.4.33.2023.EL, w części dot. działki nr 38/68 położonej w powiecie nowodworskim, w gminie 221002_5 Nowy Dwór Gdański w obrębie ewidencyjnym 0015 Rychnowo Żuławskie, stanowiącej drogę krajową nr 55.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor - Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. - złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania m. in. działką nr 38/68, w powiecie nowodworskim, w gminie 221002_5 Nowy Dwór Gdański w obrębie ewidencyjnym 0015 Rychnowo Żuławskie, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 551), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Pomorskiego z 24 lutego 2022 r., znak: WI-III.747.1.37.2021.AM, ustalającą lokalizację inwestycji w zakresie terminalu pn.: Budowa gazociągu Kolnik - Elbląg na odcinku od planowanej granicy terenu stacji wysokiego ciśnienia (z wyłączeniem stacji) w miejscowości Miłocin (gm. Cedry Wielkie) do granicy woj. Pomorskiego, zmienioną decyzją Wojewody Pomorskiego z 23 października 2023 r., znak: WI-III.747.1.23.2023.AM, obejmującą m. in. działkę nr 38/68 położoną w gminie Dwór Gdański, w obrębie ewidencyjnym 0015 Rychnowo Żuławskie.

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr 38/68 położonej w powiecie nowodworskim, w gminie 221002_5 Nowy Dwór Gdański w obrębie ewidencyjnym

0015 Rychnowo Żuławskie jest zgodne z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Pomorskiego z 24 lutego 2022 r., znak: WI-III.747.1.37.2021.AM, ustalającej lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, zmienionej decyzją Wojewody Pomorskiego z 23 października 2023 r., znak: WI-III.747.1.23.2023.AM. W szczególności zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji na ww. działce odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzji lokalizacyjnej, w tym także dot. zjazdów tymczasowych.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr 38/68 położonej w powiecie nowodworskim, w gminie 221002_5 Nowy Dwór Gdański w obrębie ewidencyjnym 0015 Rychnowo Żuławskie jest zgodne z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 7 grudnia 2020 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.2.2020.AJM.30, o środowiskowych uwarunkowaniach. Powyższa decyzja stwierdziła brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Kolnik – Elbląg wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa pomorskiego i warmińsko – mazurskiego”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działki nr 38/68 położonej w powiecie nowodworskim, w gminie 221002_5 Nowy Dwór Gdański w obrębie ewidencyjnym 0015 Rychnowo Żuławskie naruszał przepisy techniczno-budowlane, w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego. Zgodnie z art. 34 ust. 3 dla wymogu dołączenia kopii: 1) uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności, o którym mowa w ust. 3d pkt 1 - nie stosuje się do uprawnień budowlanych wpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane; 2) zaświadczenia, o którym mowa w ust. 3d pkt 2 - nie stosuje się do osób wpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane.

Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, przynależące do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

GDDKiA zarzuca, że „w przedmiotowej sprawie inwestor nie przedłożył do uzgodnienia GDDKiA Oddział w Gdańsku projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno–budowlanego dotyczącego budowy ww. gazociągu wysokiego ciśnienia w pasie drogowym drogi krajowej nr 55 w obr. Rychnowo Żuławskie i dokumentacji dotyczącej zjazdów tymczasowych do obsługi ww. gazociągu (...) Ww. decyzja Wojewody Pomorskiego została wydana bez wymaganego przepisami prawa uzgodnienia zarządcy drogi. Zgodnie z art. 39 ust. 3a pkt 2 ww. ustawy o drogach publicznych przed uzyskaniem pozwolenia na budowę konieczne jest uzgodnienie z zarządcą drogi projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno–budowlany inwestycji. Brak w aktach przedmiotowej sprawy wskazanego ww. przepisem uzgodnienia zarządcy drogi jest podstawą do złożenia niniejszego odwołania”.

W odniesieniu do powyższego, należy wyjaśnić co następuje.

Stosownie do art. 39 ust. 3 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 320) w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń obcych oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej. W decyzji, o której mowa w ust. 3, określa się w szczególności: rodzaj inwestycji, sposób, miejsce i warunki jej umieszczenia w pasie drogowym oraz pouczenie inwestora, że przed rozpoczęciem robót budowlanych jest zobowiązany do uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego urządzenia, o którym mowa w ust. 3 (art. 39 ust. 3a pkt 2 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 14b ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, do inwestycji w zakresie terminalu, wobec której została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, nie stosuje się przepisów odrębnych ustaw w zakresie, w jakim uzależniają one przygotowanie lub realizację tej inwestycji lub jej części od uzyskania decyzji administracyjnej lub innego rozstrzygnięcia, chyba że inwestor wystąpi o ich wydanie. Stosownie do art. 6 ust. 3 pkt 9 ww. ustawy, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor występuje o opinie właściwego zarządcy drogi - w odniesieniu do obszarów pasa drogowego, w tym w zakresie lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów, jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów, parametrów technicznych zjazdów,

jeżeli wniosek dotyczy przebudowy zjazdów, oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym obiektów lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych. Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 5 cyt. ustawy, opinie, o których mowa w ust. 3, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji. Jak wskazano wyżej, dla przedmiotowej inwestycji inwestor uzyskał decyzję Wojewody Pomorskiego z 24 lutego 2022 r., znak: WI-III.747.1.37.2021.AM, ustalając lokalizację inwestycji, poprzedzoną opinią GDDKiA.

Dodać należy, że jak wynika z akt sprawy, a także odwołania, powyższy zarzut był już podniesiony na etapie postępowania prowadzonego przed Wojewodą Pomorskim (pismo z 23 lutego 2024 r., znak: O/GD.Z-3.4341.32.2024.ED). Wojewoda Pomorski udzielił wyjaśnień w piśmie z 3 kwietnia 2024 r. powołując się m. in. na stanowisko Dyrektora Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu Do Spraw Strategiczne Infrastruktury Energetycznej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z 14 października 2022 r., nr 2161888, dot. „prośby o udzielenie opinii prawnej w związku z wątpliwościami w zakresie wykładni art. 6 ust. 5, art. 14b ust. 1 oraz art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu”. W konkluzji powyższego pisma wskazano, że „za niezasadne należy uznać stanowisko, zgodnie z którym, na etapie weryfikacji wniosku o wydanie pozwolenia na budowę dla inwestycji, właściwy organ może zobligować inwestora do przedłożenia zezwoleń właściwych zarządców dróg na umieszczenie w pasie drogowym obiektu budowlanego niezwiązanego z potrzebami zarządzania drogą, zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy o drogach – decyzja lokalizacyjna zastępuje te decyzje zarządców dróg”.

GDDKiA w odwołaniu zarzuca jednak nie brak decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 3 u.d.p., lecz brak uzgodnienia projektu, o którym mowa w art. 39 ust. 3a pkt 2 ustawy. Jednak i ten zarzut jest niezasadny. Przesądza o tym przywołany już art. 14b ust. 1 specustawy gazowej. Uzgodnienie, o którym mowa w art. 39 ust. 3a pkt 2 u.d.p. nie zostało wymienione jako wyjątek w ust. 2 tego przepisu specustawy. Analizy zatem wymagają dwa pojęcia użyte w art. 14b ust. 1 specustawy. Po pierwsze, rozważenia wymaga, czy sporne uzgodnienie mieści się w pojęciu „innych rozstrzygnięć” (niewątpliwie bowiem nie jest decyzją administracyjną). Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1590), która wprowadziła analizowany przepis w jego pierwotnym brzmieniu, przepis ten jest konsekwencją i dopełnieniem regulacji art. 6 ust. 3 specustawy zakładającej uzyskanie opinii wszystkich podmiotów uzgadniających w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji i uwzględnienie ich przy wydawaniu decyzji lokalizacyjnej. Jak wskazano w uzasadnieniu, „W art. 6 ust. 3 ustawy terminalowej określono szeroki katalog opinii, które zobowiązany jest uzyskać inwestor przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Opinie te stanowią załącznik do wniosku o wydanie tej decyzji i są uwzględniane przez wojewodę wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Należy więc przyjąć, że wyżej wymieniona decyzja w sposób wyczerpujący reguluje kwestie związane z przygotowaniem i realizacją inwestycji lub jej części. W związku z tym, że na podstawie art. 6 ust. 3 lokalizacja inwestycji jest opiniowana przez organy wydające decyzje lokalizacyjne w stosunku do części inwestycji (opinia w zakresie lokalizacji lub przebudowy zjazdu, lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, opinia w zakresie

wznoszenia i wykorzystywania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich, opinia w odniesieniu do układania i utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej), właściwe organy mają możliwość wypowiedzenia się co do realizacji i przygotowania inwestycji w zakresie swojej właściwości i nie jest konieczne wydawanie przez nie osobnych decyzji lub innych rozstrzygnięć. W związku z powyższym niezbędne stało się jednoznaczne przesądzenie, że decyzja o lokalizacji inwestycji ma charakter zupełny i w całości reguluje kwestię przygotowania i realizacji inwestycji lub jej części. Celem przepisu jest również ograniczenie powtarzania przez organy administracji tych samych działań w ramach różnych postępowań, to jest wyeliminowanie sytuacji, w której dany organ wypowiada się w sprawie dotyczącej lokalizacji inwestycji lub jej części najpierw w formie opinii, o której mowa w art. 6 ust. 3, a następnie w formie decyzji wydawanej na podstawie innych niż ustawa terminalowa aktów prawnych. Podkreślić należy, że na podstawie art. 14b do inwestycji w zakresie terminalu, wobec której została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji, nie stosuje się nie tylko przepisów regulujących kwestię lokalizacji inwestycji lub jej części, ale i przepisów przewidujących wydawanie innych decyzji i rozstrzygnięć związanych z przygotowaniem lub realizacją inwestycji lub jej części, takich jak decyzja o zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego, o której mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Wprowadzana zmiana nie ma jednak wpływu na konieczność uzyskania przez inwestora decyzji pozwalających na przygotowanie i realizację inwestycji, przewidzianych w ustawie terminalowej, takich jak decyzja o pozwoleniu na budowę inwestycji, która wydawana jest na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy terminalowej czy decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, o której mowa w art. 17 ust. 1 ustawy terminalowej”. W uzasadnieniu wskazano także wprost, że art. 14b wyłącza również konieczność uzyskania uzgodnień przewidzianych w przepisach prawa budowlanego, takich jak te określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie oraz rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.

Z powyższego wynika, że pojęcie „innych rozstrzygnięć” obejmuje uzgodnienia nie tylko decyzji, ale także projektów i to uzgodnienia nie tylko dokonywane w drodze aktu administracyjnego (decyzji, postanowienia), ale także czynności materialno-technicznych podmiotów zarządzających określoną infrastrukturą.

Przytoczone uzasadnienie daje także jasną wskazówkę, że użyte w art. 14b specustawy pojęcie „przygotowania lub realizacji inwestycji” ma szeroki zakres i obejmuje wszelkie czynności i opracowania, w tym te niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę.

Podsumowując, skoro decyzja lokalizacyjna została wydana m. in. na podstawie opinii zarządcy drogi, a uzgodnienie, o którym mowa w art. 39 ust. 3a pkt 2 u.d.p. nie zostało wymienione w art. 14b ust. 2 specustawy gazowej, to na mocy art. 14b ust. 1 nie jest ono wymagane przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru

Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GLÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan [.....] - pełnomocnik Inwestora (PSGspzoo/skrytka)
2. Pan [.....] – pełnomocnik GDDKiA
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji

Do wiadomości (ePUAP):

1. Wojewoda Pomorski z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 551)
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
4. Urząd Gminy Cedry Wielkie, ul. Płażyńskiego 16, 83-020 Cedry Wielkie
5. Urząd Gminy Ostaszewo, ul. Kościuszki 51, 82-112 Ostaszewo
6. Urząd Gminy Nowy Dwór Gdański, ul. Ernesta Wejhera 3, 82-100 Nowy Dwór Gdański
7. Sekretariat DOR
8. aa